

CÁTEDRA UNIVERSIDAD Y REGIÓN DEL CONOCIMIENTO

CATALUÑA SUR: REGIÓN DEL CONOCIMIENTO

Francesc Xavier Grau

CATALUÑA SUR: REGIÓN DEL CONOCIMIENTO

Con los pies en el suelo y la cabeza en el mundo

Francesc Xavier Grau



Tarragona, 2016

Edita:
PUBLICACIONS DE LA UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
Av. Catalunya, 35 - 43002 Tarragona
Tel. 977 558 474
www.publicacions.urv.cat · publicacions@urv.cat

1ª. edición: noviembre de 2016
ISBN: 978-84-8474-577-3

Esta edición está sujeta a una licencia Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 Unported de Creative Commons. Para ver una copia, vean <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/> o envíen una carta a Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California 94105, USA.

¶ Esta editorial es miembro de la Xarxa Vives y de la Unión de Editoriales Universitarias Españolas, hecho que garantiza la difusión y comercialización de sus publicaciones a escala estatal e internacional.

Contenido

1. INTRODUCCIÓN	9
2. LA UNIÓN EUROPEA Y SUS REGIONES	12
2.1. Política regional europea actual	13
2.2. Cataluña y Tarragona en la organización regional europea	15
PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 2	23
3. LAS REGIONES EUROPEAS Y LA ESTRATEGIA RIS3	24
PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 3	37
4. CATALUÑA Y TARRAGONA EN EUROSTAT Y EN OTRAS BASES DE DATOS DE LA UE	38
PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 4	44
5. POLÍTICA REGIONAL EUROPEA, RIS3 Y UNIVERSIDADES	45
PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 5	51
6. DEFINICIÓN DE LA REGIÓN CATALUÑA SUR EN EL MARCO DE LA POLÍTICA REGIONAL EUROPEA .	52
6.1. Denominación y alcance geográfico	53
6.2. Motivación	55
6.3. Fortalezas y oportunidades	58
6.4. Debilidades y dificultades	64
6.5. Cátedra Universidad y Región del Conocimiento	68
RESUMEN FINAL DEL PROYECTO	76
REFERENCIAS	79
ANEXO 1. Estadísticas regionales de EUROSTAT	81

Resumen

El documento *Cataluña Sur: Región del Conocimiento* fundamenta la necesidad de que Cataluña desarrolle una política regional interna propia, con un sistema de toma de decisiones de ámbito regional sobre planificación y desarrollo del cual formarían parte las comarcas meridionales de Cataluña. El texto también plantea los elementos que este sistema debería tener a partir de la oportunidad que representa la política europea de cohesión y desarrollo regional, centrada en la especialización inteligente (RIS3), la cual permite identificar las regiones con actividad económica y social basada en el conocimiento.

La política regional europea facilita la identificación de la Cataluña Sur como región del conocimiento, y hace posible la **definición operativa de la región Cataluña Sur**. Esta es, en primer lugar, una necesidad que surge de abajo arriba a partir de la inquietud y demanda manifestadas recurrentemente por diferentes estamentos de la sociedad de las comarcas meridionales de Cataluña cada vez que se debía tomar una decisión estratégica de alcance regional (en infraestructuras, en salud, en turismo, en implantación industrial, en desarrollo de una visión de futuro compartida...); pero también lo es, como muestra el documento, de arriba abajo, para permitir una mejor aplicación de las políticas europeas de crecimiento con cohesión. Así, el documento plantea la conveniencia de definir la región Cataluña Sur con atributos propios de una región NUTS2 y analiza las ventajas y las desventajas de cada opción, así como las principales fortalezas y debilidades de la región y las dificultades a superar.

Con el proyecto descrito en este documento, la Cátedra Universidad y Región del Conocimiento de la URV asume la misión de **facilitar y contribuir a la organización de un sistema de gobernanza para la Cataluña Sur como región del conocimiento**. Por ello, el texto también describe el plan de actuación que la Cátedra desarrolla para ayudar a definir la región Cataluña Sur.

1. INTRODUCCIÓN

Ya en el discurso de toma de posesión como presidente de la Diputación de Tarragona hace nueve años, el actual presidente de la institución, Josep Poblet, puso de manifiesto la importancia del conocimiento en el desarrollo del modelo económico de las regiones meridionales de Cataluña. Este posicionamiento tomó forma cuando el Pleno de la Diputación aprobó el Plan Estratégico 2007-2011, en el que se definía una alianza estratégica con la Universitat Rovira i Virgili (URV) para desarrollar Tarragona como región del conocimiento. Tanto la Diputación como la URV han manifestado su satisfacción con los resultados de dicho posicionamiento y con el trabajo conjunto para consolidar las estructuras del conocimiento del sur de Cataluña: la propia universidad, los institutos catalanes de investigación adscritos a ella y los centros tecnológicos que se han puesto en funcionamiento en estos últimos ocho años. A pesar de la dureza de la crisis durante esos años, el impacto de la ciencia desarrollada en la Cataluña Sur no ha dejado de crecer tanto desde el punto de vista científico —valorado por la comunidad científica internacional— como desde el económico —con la actividad de transferencia de conocimiento que todos estos agentes han mantenido tanto con empresas locales como de otras partes del mundo—. Exactamente en la línea propuesta, la de desarrollarse como región del conocimiento.

Se puede decir que este posicionamiento y alianza fueron *avant la lettre*, antes de que el modelo que representan sea, de hecho, no solo muy parecido sino idéntico al que Europa plantea para el septenio 2014-2020 como base para crecer de una manera inteligente, sostenible e integradora, y que toma forma concreta con la estrategia RIS3 y los programas que se derivan de ella y que en Cataluña se ha definido con el RIS3CAT. Así pues, se trata de una estrategia que encaja perfectamente con la desarrollada hasta ahora en nuestras comarcas.

Como recuerda el Gobierno de Cataluña, para el periodo 2014-2020 la Comisión Europea ha definido un enfoque integrado de todos los fondos de la política de cohesión mediante un marco estratégico común y con una fijación clara de las prioridades y los resultados a alcanzar. Asimismo, la Comisión Europea exige que la especialización inteligente sea una condición previa para las inversiones en investigación e innovación cofinanciadas con fondos europeos. Los Estados miembros y las regiones deben elaborar estrategias de investigación e innovación para la especialización inteligente que potencien, de acuerdo con la metodología fijada por la Comisión Europea, las especializaciones económicas y de conocimiento que, sobre la base de los activos y las capacidades del territorio, mejor se ajusten a su potencial de innovación.

En definitiva, los Gobiernos deben elaborar un documento que plasme la estrategia regional y las inversiones y actuaciones previstas en investigación, desarrollo tecnológico e innovación (tanto tecnológica como no tecnológica) para el periodo 2014-2020 y, más concretamente, las que se deben cofinanciar con recursos del FEDER. En este contexto, mediante un procedimiento que ha durado más de un año, el Gobierno catalán ha establecido la estrategia de investigación e innovación para la especialización inteligente de Cataluña (RIS3CAT), que define el marco a partir del cual el Gobierno desarrolla las actuaciones y los programas de I+D+i para el periodo 2014-2020 y apoya la generación y el desarrollo de proyectos innovadores.

En el marco de la estrategia Europa 2020 y de la política de cohesión para el periodo 2014-2020, la Comisión Europea fomenta enfoques integrados de desarrollo territorial que permiten incluir activamente a los actores del territorio en la elaboración y la aplicación de estrategias de dinamización económica originales e innovadoras, siempre de acuerdo con las necesidades y las potencialidades del territorio.

Desde una perspectiva completamente diferente, a partir de las manifestaciones de ciudadanos e instituciones de todas las comarcas meridionales de Cataluña, han sido numerosas las ocasiones en que se han identificado intereses comunes ante retos y oportunidades que han afectado, y afectan, al conjunto de la región, y se ha evidenciado la falta de un mínimo sistema de discusión y toma de decisiones de carácter político que vaya más allá de las competencias que la legislación vigente otorga a la Diputación, el único órgano de representación política regional. Y también han sido numerosas las iniciativas emprendidas para intentar paliar este déficit funcional. Porque, efectivamente, existe un vacío evidente en la toma de decisiones sobre los temas que afectan a los ciudadanos de la región, caen más allá de las competencias municipales y no se resuelven satisfactoriamente con la decisión centralizada del Gobierno catalán. Así, desde hace décadas han sido numerosos los intentos de implantar un sistema, como mínimo, de discusión de intereses colectivos: foros de debate como las *Conversaciones de Salou* de la década de 1970 o el más reciente *Espacio de Reflexión sobre el Territorio*, impulsado por la delegación en Tarragona del Colegio de Arquitectos de Cataluña, que estuvo activo durante los años 2012 y 2013. También se han impulsado estructuras formales como la *Asociación Mesa Socioeconómica del Camp de Tarragona* o, sobre todo, el extinto *Consortio del Camp de Tarragona* (constituido en el 2002 y disuelto en el 2014 después de más de cinco años de inactividad), integrado por más de un centenar de municipios del Camp y su área de influencia, las diferentes administraciones supramunicipales —la Diputación, los consejos comarcales del Tarragonès, l'Alt Camp, el Baix Camp, el Baix Penedès, el Priorat y la Conca de Barberà—, la Generalitat de Catalunya y organismos e instituciones sin ánimo de lucro que tienen mucha influencia en el desarrollo del territorio, entre los que destacan la URV, las cámaras de comercio de Tarragona, Reus y Valls, la Confederación de Empresarios (CEPTA) y los sindicatos más representativos.

El *Consortio del Camp de Tarragona* y su área de influencia probablemente haya sido la iniciativa más seria y comprometida, surgida de la responsabilidad de las diferentes administraciones locales, conscientes de la necesidad de reunir y coordinar esfuerzos para impulsar los proyectos de impacto regional y de actuación más allá de las propias competencias, tal como recoge su estatuto:

Los objetivos del Consortio se sintetizan en coordinar esfuerzos y recursos a fin de obtener la máxima eficacia en la ejecución de actuaciones que son responsabilidad de otras administraciones, y específicamente en los cinco ámbitos siguientes:

- Las infraestructuras viarias, aeroportuarias y ferroviarias, incluido el Tranvía Ligero del Camp o TRAMCAMP.
- La mejora de la seguridad pública y el despliegue, tan pronto como sea posible, de los Mossos d'Esquadra.
- La potenciación de la movilidad en todo el territorio, implicando al organismo específico recientemente creado con este objetivo, el Consortio del Transporte del Camp.
- El equilibrio entre el medio ambiente y la sostenibilidad, y más concretamente la resolución de aspectos relativos a la gestión del agua y de los residuos.
- El impulso y la coordinación de los diferentes sectores productivos vinculados al territorio, la industria, el comercio, el turismo, el ocio, los servicios, etc., con especial atención a las políticas activas de empleo.

Efectivamente, el elemento clave presente en todas las iniciativas emprendidas desde hace tantos años es la identificación de la necesidad de impulsar y/o decidir sobre actuaciones de interés común de la sociedad de las comarcas meridionales, y la manifestación de la ausencia de instrumentos formales para hacerlo. Todas estas iniciativas también han evidenciado que los foros e incluso las estructuras formales, aunque sin competencias, resultan insuficientes en un contexto legal en que dichas competencias están totalmente repartidas entre la Administración local, la española y la catalana, que actúa como Administración regional a todos los efectos, pese a que Cataluña tiene

dimensiones demográficas, económicas, sociales y culturales más propias de un Estado que de una región. Precisamente, es la dimensión de Cataluña la que la aleja de la visión de desarrollo regional y deja un vacío que las administraciones locales no pueden cubrir por sí solas.

En este documento se fundamenta la necesidad de que Cataluña se dote de un sistema de toma de decisiones en un ámbito verdaderamente regional, del que formará parte el que corresponda a las comarcas meridionales, que puede perfectamente representar una primera fase. Centrándose en el proyecto de la Cataluña Sur, se plantean también los elementos que debería tener desde una doble perspectiva: abajo-arriba, esto es, la de la inquietud de la sociedad de las comarcas meridionales, que percibe la necesidad funcional de tomar decisiones colectivamente, y arriba-abajo, es decir, la de la política regional europea, que desde hace muchos años también ha identificado la cohesión en el desarrollo regional como un pilar del desarrollo de Europa. El documento se desarrolla a partir de la oportunidad que representa, precisamente, la política europea de cohesión centrada en un desarrollo regional basado en la especialización inteligente a través de la investigación y la innovación, que permite definir regiones con actividad económica y social basada en el conocimiento: regiones de conocimiento. De esta forma, la Cátedra URV Universidad y Región del Conocimiento, que cuenta con el apoyo de la Diputación de Tarragona y el Banco Santander, asume, con este proyecto, la misión de **facilitar y contribuir a la organización de un sistema de gobernanza para la Cataluña Sur como región del conocimiento.**

Tan solo en el texto anterior ya se han mencionado cuatro denominaciones diferentes de ámbito territorial: Tarragona, correspondiente a la división provincial española; comarcas meridionales de Cataluña, con la que se alude a las diez comarcas de dicha provincia; Cataluña Sur, como denominación alternativa sin límites geográficos todavía definidos, si bien, por defecto, estos se identifican con los de la provincia; y Camp de Tarragona, un territorio más reducido donde se concentra más de la mitad de la población de la provincia y que tampoco tiene una definición única —como uno de los ocho ámbitos funcionales territoriales (AFT) definidos en el Plan Territorial General de Cataluña, está constituido por las comarcas de l'Alt Camp, el Baix Camp, la Conca de Barberà, el Priorat y el Tarragonès, pero como región histórica solo incluiría las comarcas de l'Alt Camp, el Baix Camp y el Tarragonès, básicamente el área central, que, por otro lado, también se ha planteado como posible área metropolitana—. Cabe tener en cuenta, además, la definición relativamente reciente del AFT del Penedès, que conllevó que el Baix Penedès dejara de formar parte del Camp de Tarragona, a pesar de que funcionalmente mantiene una estrecha relación, tanto histórica y cultural como administrativa (organización educativa, de salud, de bienestar social, etc.), con el resto de las comarcas del Camp. Como se puede ver, la misma definición actual de la región constituye una dificultad añadida a la definición de un sistema de toma de decisiones. ¿Cuál es la sociedad de las comarcas meridionales de Cataluña que quiere (y debería) desarrollar un sistema de toma de decisiones?

Dado este marco tan complejo, resulta muy conveniente utilizar los referentes externos que precisamente proporciona la política regional europea tanto para definir las dimensiones adecuadas a la toma de decisiones de nivel regional como para definir su agenda, muy marcada hoy en día por las exigencias de una sociedad basada en el conocimiento. Por ello, en los siguientes capítulos se analiza la realidad de la política regional europea y su relación con las políticas de cohesión y de competitividad, se propone la dimensión que Cataluña debería dar a su política regional interna y cómo esta última podría definir mejor el ámbito concreto de la Cataluña Sur, se propone la agenda de temas sobre los que la región Cataluña Sur debería contar con un nivel adecuado de competencias (y, por lo tanto, de toma de decisiones) y, finalmente, se describe un plan de actuaciones para llevar todo esto a cabo.

2. LA UNIÓN EUROPEA Y SUS REGIONES

La actual situación de crisis, que es global y local, económica y social, ha comportado que numerosos ciudadanos a nivel individual y algunas asociaciones y corrientes políticas pongan en cuestión muchas estructuras sociales. Entre estas últimas está la misma construcción de la Unión Europea (UE), que, pese a ello, continúa siendo una historia de éxito por su recorrido y por la esperanza de una evolución positiva por parte de todos los pueblos que la integran, ninguno de los cuales podría desarrollarse con garantías en una dinámica de competición global en la que no disfrutaría de dimensión suficiente fuera del amparo de la UE. Por otro lado, la UE, con su modelo de sociedad basado en la justicia social, constituye también una imagen de esperanza para un mundo que mayoritariamente evoluciona hacia el crecimiento de las diferencias y hacia la insostenibilidad social y ambiental y la lucha encarnizada por los recursos (Grau, 2015).

Precisamente, una de las tensiones importantes que experimenta la UE y que frena su desarrollo político hacia una mayor integración de sus pueblos la introducen los Estados miembros, que se resisten a ceder más soberanía o que incluso están tentados de recuperarla en cuestiones muy sensibles socialmente como las relativas a las políticas de inmigración. El Reino Unido representa el caso más evidente, que ha llegado hasta el extremo de decidir salir de la UE. Actualmente domina la idea política que considera la UE como un club de Estados. Sin embargo, la idea de la UE también ha estado siempre impregnada del concepto de ciudadanía europea, que ha encontrado en la política regional el principal instrumento de desarrollo: la identificación de las grandes diferencias en las condiciones de desarrollo de las regiones europeas y de la necesidad de superarlas para posibilitar un mejor desarrollo global que vaya más allá de las políticas estatales.

Un breve repaso a la historia de la Unión muestra esta presencia de la política regional y cómo ha ido cobrando importancia, hasta el punto de que hoy es uno de los pilares del concepto de Unión Europea como sociedad que apuesta por un desarrollo inteligente, sostenible e integrador.

Desde el principio, una de las misiones que se plantea el Tratado de Roma (1957) es la promoción del desarrollo armonioso de las comunidades económicas de los países que lo integran. En el año 1968 se crea la Dirección General de Política Regional. Y tras la ampliación de 1973, en 1975 se crea el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER). En 1981, en preparación de la incorporación de Grecia, a la que siguieron en 1986 España y Portugal, los FEDER se integran en un marco de política de cohesión basada en los siguientes principios clave: focalización en las regiones más pobres y atrasadas, programación plurianual, orientación estratégica de las inversiones e implicación de socios regionales y locales. En esta fase son remarcables la idea de la necesidad de la cohesión social a escala europea y, sobre todo, la manera como la entonces CEE condiciona las actuaciones de los Estados mediante la aplicación de políticas regionales. En 1993 el Tratado de Maastricht introduce tres novedades importantes: los Fondos de Cohesión, el Comité de las Regiones y el principio de subsidiariedad. Este último es particularmente importante para entender la necesidad de una política regional dentro de Cataluña y conviene detenerse en él.

El **principio de subsidiariedad** tiene por objeto asegurar que las decisiones se adopten con la mayor proximidad posible a los ciudadanos. Excepto en aquellos casos en que la UE tiene competencia exclusiva, no se emprenderán acciones de ámbito europeo a menos que sean más eficaces que las de ámbito nacional, regional o local. La subsidiariedad está estrechamente vinculada con los principios de proporcionalidad y necesidad, lo que significa que las acciones de la Unión no sobrepasarán el límite necesario para alcanzar los objetivos del Tratado. El principio de subsidiariedad se introdujo por primera vez en el Tratado de la Unión Europea (art. 5) en 1992. El Tratado de Ámsterdam (1997)

lo amplió, de forma que todas las propuestas legislativas se evalúan según su impacto en la subsidiariedad, por ejemplo. El Tratado de Lisboa (2007) refuerza aún más dicho principio. Los cambios concretos incluyen un mayor grado de consulta en el ámbito local y regional cuando se redactan propuestas legislativas y una comunicación más estrecha con los parlamentos nacionales durante el proceso legislativo.

Respecto a la política regional, surgen dos preguntas clave: ¿cuál es la instancia más cercana al ciudadano en cuestiones de desarrollo regional que rebasan las competencias locales? y ¿cuál sería la dimensión social adecuada para una política regional? Como se verá más adelante, Cataluña cae en un extremo de la campana de distribución de las regiones europeas, con una dimensión geográfica, social y económica (y también cultural) más propia de un Estado; asimismo, la extensión del principio de subsidiariedad a la finalidad de las políticas regionales lleva a la necesidad de definir una escala regional dentro de Cataluña a fin de poder desarrollar las políticas más cercanas al ciudadano, tal como llevan a cabo la mayor parte de regiones europeas.

En el periodo 1994-1999, los recursos destinados a fondos estructurales y de cohesión se duplicaron y llegaron a constituir un tercio del presupuesto de la UE.

En el 2000 la Estrategia de Lisboa orientó las prioridades europeas hacia el crecimiento, el empleo y la innovación, por lo que la política regional debía reflejar estas prioridades. En el 2004 la UE afronta una de sus ampliaciones más ambiciosas con la entrada de diez países que, aunque incrementan la población en un 20%, solo aumentan un 5% el PIB.

En el septenio 2007-2013 el presupuesto de los fondos regionales creció hasta los 347.000 millones de euros, de los cuales un 25% tenían que estar destinados a la investigación y la innovación y un 30%, a infraestructuras ambientales y a combatir el cambio climático.

2.1. Política regional europea actual

En el periodo de gobierno actual, 2014-2020, la política regional constituye la principal política de inversión de la UE. Se dirige a todas las regiones y ciudades de la Unión para apoyar la creación de empleo, la competitividad empresarial, el crecimiento económico, el desarrollo sostenible y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos. Para alcanzar dichos objetivos y **atender las necesidades de desarrollo de las diversas regiones de la UE**, se han comprometido 351.800 millones de euros (casi un tercio del presupuesto total de la UE). La política regional se desarrolla principalmente a través del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), el Fondo de Cohesión (FC) y el Fondo Social Europeo (FSE). Por el diseño de los programas, la política regional tiene un fuerte impacto en muchos campos. Sus inversiones ayudan a cumplir muchos objetivos de la UE, como los relacionados con la educación, el empleo, la energía, el medio ambiente, el mercado interior, la investigación y la innovación. En particular, la política regional proporciona el marco de inversión necesario para cumplir los objetivos de la estrategia Europa 2020, para la cual la UE propone tres prioridades que se refuerzan mutuamente:

Crecimiento inteligente: significa mejorar el rendimiento de la UE en materia de:

- Educación: estimular las personas a aprender, estudiar y actualizar sus conocimientos.
- Investigación e innovación: crear nuevos productos y servicios que generen crecimiento y empleo y ayuden a afrontar los retos sociales.

- Sociedad digital: utilizar las tecnologías de la información y la comunicación.

Crecimiento sostenible: por una economía que utilice eficazmente los recursos, más verde y competitiva.

Crecimiento integrador: una economía con un alto nivel de empleo que **favorezca la cohesión económica, social y territorial**.

Para medir los avances en la consecución de los objetivos de Europa 2020, se han acordado para toda la UE cinco objetivos principales:

1. **Empleo:** para el 75% de las personas de 20 a 64 años.
2. **I+D:** inversión del 3% del PIB de la UE en I+D.
3. **Cambio climático y sostenibilidad energética:** reducción de un 20% de emisiones de gases de efecto invernadero (o de un 30% si se dan las condiciones) respecto al nivel de 1990; 20% del consumo en energías renovables; aumento del 20% de la eficiencia energética.
4. **Educación:** tasas de abandono escolar prematuro por debajo del 10%; al menos un 40% de las personas de 30 a 34 años de edad deberán completar estudios de nivel terciario.
5. **Lucha contra la pobreza y la exclusión social:** reducir al menos en veinte millones el número de personas en situación o riesgo de pobreza y exclusión social.

Temas	Indicadores principales	2008	2011	2012	2013	2014	2015	Objetivo
Empleo	Tasa de empleo de entre 20-64 años, total (% de población)	70.3	68.6	68.4	68.4	69.2	70.1	75.0
	Tasa de empleo de entre 20-64 años, mujeres (% de población)	62.8	62.2	62.4	62.6	63.5	64.3	-
	Tasa de empleo de entre 20-64 años, hombres (% de población)	77.8	75.0	74.6	74.3	75.0	75.9	-
I+D	Gasto doméstico bruto en I+D (% de PIB)	1.85	1.97	2.01	2.03	2.03	-	3.00
Cambio climático y energía	Emisiones de gases contaminantes (Índice1990=100)	90.3	83.0	81.8	80.2	77.0	-	80.0
	Proporción de consumo de energías renovables sobre el total energético (%)	11.0	13.1	14.3	15.0	16.0	-	20.0
	Consumo energético primario (Tonelada equivalente de petróleo)	1.693	1.593	1.584	1.569	1.507	-	1.483
	Consumo energético final (Tonelada equivalente de petróleo)	1.180	1.105	1.105	1.106	1.061	-	1.086
Educación	Abandono escolar, total (% de población entre 18-24 años)	14.7	13.4	12.7	11.9	11.2	11.0	< 10,0
	Abandono escolar, mujeres (% de población entre 18-24 años)	12.7	11.5	10.9	10.2	9.6	9.5	-
	Abandono escolar, hombres (% de población entre 18-24 años)	16.6	15.3	14.5	13.6	12.8	12.4	-
	Educación superior, total (% de población entre 30-34 años)	31.1	34.8	36.0	37.1	37.9	38.7	≥40
	Educación superior, mujeres (% de población entre 30-34 años)	34.3	38.6	40.2	41.4	42.3	43.4	-
	Educación superior, hombres (% de población entre 30-34 años)	28.0	31.0	31.8	32.8	33.6	34.0	-
	Personas en riesgo de pobreza o exclusión social, EU-27 (Millones de personas)	116.2	119.6	122.5	121.6	120.9	-	96-2
Pobreza y exclusión social	Personas en riesgo de pobreza o exclusión social, EU-28 (Millones de personas)	-	121.0	123.8	122.9	122.2	-	-
	Personas en riesgo de pobreza o exclusión social, EU-28 (% de población)	23.7	24.3	24.7	24.6	24.4	-	-
	Personas con rentas familiares de baja intensidad laboral, EU-28 (% de población entre 0-59 años)	9.2	10.4	10.5	10.9	11.2	-	-
	Personas en riesgo de pobreza después de transferencia social, EU-28 (% de población)	16.5	16.8	16.8	16.7	17.2	-	-
	Personas severamente desfavorecidas materialmente, EU-28 (% de población)	8.5	8.9	9.9	9.6	8.9	-	-

Tabla 1. Indicadores principales para el seguimiento de la estrategia Europa 2020.

La tabla 1 describe los nueve indicadores principales adoptados por la UE para realizar el seguimiento de la consecución de los objetivos de la estrategia Europa 2020. Resultan también útiles para analizar cuantitativamente el nivel de convergencia alcanzado con la aplicación de las políticas

regionales europeas anteriores y, así, entender la nueva orientación que se da a este septenio con la aparición de las estrategias RIS3. En cualquier caso, el grueso de la financiación derivada de la política de cohesión se sigue concentrando en los países y las regiones europeos menos desarrollados para ayudarlos a ponerse al día y reducir las disparidades económicas, sociales y territoriales que aún existen en la UE.

2.2. Cataluña y Tarragona en la organización regional europea

El seguimiento de cualquier política requiere su medición, y, cuando se trata de magnitudes socioeconómicas, dicha medición requiere una base geográfica, sobre todo cuando una de las ideas básicas es conseguir mayor cohesión territorial.

La UE cuenta con Eurostat, una extensa y muy detallada base de datos estadísticos sobre los Estados y las regiones (<http://ec.europa.eu/eurostat>).

Eurostat, con sede en Luxemburgo, es la oficina estadística de la Unión Europea. Su tarea consiste en dotar a la Unión Europea de estadísticas de alcance europeo que permitan comparaciones entre países y regiones. Se trata de una tarea fundamental. Las sociedades democráticas no funcionan correctamente sin una base sólida de estadísticas fiables y objetivas. Por una parte, quienes toman decisiones en la UE, en los Estados miembros, en los gobiernos locales o en las empresas e instituciones necesitan estadísticas para tomar dichas decisiones. Por otra, el público y los medios de comunicación necesitan estadísticas para dar una imagen exacta de la sociedad contemporánea y para evaluar el desempeño de los políticos y otros responsables de la Administración.

Los Estados miembros de la UE a menudo se comparan entre sí, pero en realidad es muy difícil comparar un Estado miembro pequeño como Malta, que tiene alrededor de 420.000 habitantes, o Luxemburgo, que tiene alrededor de 540.000, con Alemania, el Estado miembro de la UE más poblado, con cerca de 81 millones de habitantes. La comparación de los datos regionales, que son lo más detallados posible, es a menudo más significativa, y esto también pone de relieve las diferencias o similitudes dentro de los propios Estados miembros.

La Unión Europea pone especial énfasis en la política de cohesión con el objetivo de acercar las regiones y ciudades de Europa en las esferas económica, social y ambiental. La política de cohesión se establece sobre la base de los períodos de programación de siete años; el período de programación que está actualmente en vigor cubre 2014-2020. El fondo de la política de cohesión para el período 2014-2020 se prevé que sea casi de 352 millones de euros, equivalente a casi un tercio (32,5%) del presupuesto total de la UE durante este período.

En el corazón de la estadística regional se halla la clasificación NUTS, la clasificación de las unidades territoriales estadísticas. Se trata de una clasificación regional para los Estados miembros de la UE que proporciona una jerarquía armonizada de las regiones: la clasificación NUTS subdivide cada Estado miembro en regiones según tres niveles diferentes, NUTS 1, 2 y 3, que van de mayor a menor. Los países de la EFTA (European Free Trade Association) y los países candidatos han acordado y definido, mediante acuerdos bilaterales con Eurostat, sus propias regiones, que se denominan regiones estadísticas y siguen exactamente las mismas reglas que las regiones NUTS en la UE, si bien no tienen ninguna base legal.

Las estadísticas regionales se emplean en la asignación de fondos. La clasificación NUTS se utiliza para definir las fronteras regionales y determinar la elegibilidad geográfica de los fondos estructurales y de inversión. La elegibilidad regional para el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y el Fondo Social Europeo (FSE) durante el período de programación 2014-2020 se calculó sobre la base del PIB regional por habitante (en EPA y la media durante el período 2007-2009). Las regiones NUTS2 se clasificaron y se dividieron en tres grupos:

- Regiones menos desarrolladas (donde el PIB por habitante fue de menos del 75% de la media de la UE-27).
- Regiones de transición (donde el PIB por habitante fue de entre el 75% y el 90% de la media de la UE-27).
- Regiones desarrolladas (donde el PIB por habitante fue de más del 90% de la media de la UE-27).

Los párrafos anteriores son una traducción al castellano de la información recogida en la página web de Eurostat. Se han traducido manteniendo al máximo la fidelidad al original para remarcar, desde la fuente, la importancia que Europa da a las estadísticas regionales, que son la base de la aplicación de los fondos de cohesión.

La clasificación NUTS corresponde a cada Estado y las decisiones que estos toman en materia de organización regional tienen mucha influencia en la aplicación de las políticas regionales europeas. La situación resultante, como en muchos otros ámbitos, refleja la riqueza de la diversidad europea, pero tiene implicaciones importantes en cuanto a la aplicación de estas políticas, dado que las decisiones sobre límites y extensiones regionales afectan tanto a la distribución de los recursos como, sobre todo, a su aplicabilidad sobre la realidad concreta de una región u otra. La publicación de Eurostat (2015) *Regions in the European Union. Nomenclature of territorial units for statistics NUTS 2013/EU-28* describe con detalle toda la clasificación NUTS de cada país de la UE y da datos estadísticos (valores medios, máximos y mínimos) sobre superficie y población.

 <p>ESTE</p>	ES5	Cataluña	ES51	Barcelona	ES511
				Gerona	ES512
				Lérida	ES513
				Tarragona	ES514
		Comunidad Valenciana	ES52	Alicante	ES521
				Castellón	ES522
				Valencia	ES523
		Islas Baleares	ES53	Ibiza y Formentera	ES531
				Mallorca	ES532
				Menorca	ES533
NUTS1		NUTS2		NUTS3	

Tabla 2. Organización regional del ámbito correspondiente a Cataluña y a Tarragona.

La tabla 2 muestra la clasificación NUTS del ámbito en el que se encuadra Cataluña (NUTS2): dentro de la región ESTE (NUTS1) de España (NUTS0). Y dentro de Cataluña hay cuatro regiones NUTS3, correspondientes a la división provincial española. El caso de las Islas, seguramente por la singularidad insular, muestra que no en todos los casos españoles las regiones NUTS3 se identifican con provincias.

La diversidad de las regiones europeas también se manifiesta en cuanto a dimensiones. Como se ha dicho más arriba, el criterio básico de asignación de recursos derivados de la política regional europea es el de PIB/cápita. Así pues, el PIB y la población de una región son las dos magnitudes que definen su dimensión y la riqueza relativa en el marco de la política regional europea.

En Europa hay 276 regiones en el nivel NUTS2. La tabla 3 muestra las diez primeras y las diez últimas ordenadas por los dos criterios, el de población y el de PIB (datos Eurostat, año 2014).

POSICIÓN	REGIONES NUTS2	POBLACIÓN	POSICIÓN	REGIONES NUTS2	PIB (M€)
1	FR10 - Île de France	12.014.814	1	FR10 - Île de France	649.101
2	ITC4 - Lombardia	9.973.397	2	ITC4 - Lombardia	348.615
3	ES61 - Andalucía	8.388.875	3	DE21 - Oberbayern	229.930
4	ES51 - Cataluña	7.416.237	4	FR71 - Rhône-Alpes	207.243
5	FR71 - Rhône-Alpes	6.454.372	5	ES51 - Cataluña	197.004
6	ES30 - Comunidad de Madrid	6.378.297	6	DEA1 - Düsseldorf	196.222
7	IT14 - Lazio	5.870.451	7	ES30 - Comunidad de Madrid	196.118
8	ITF3 - Campania	5.869.965	8	UKI3 - Inner London - West	193.762
9	PL12 - Mazowieckie	5.292.567	9	IT14 - Lazio	185.737
10	ITG1 - Sicilia	5.094.937	10	DE11 - Stuttgart	184.808
267	PT30 - Região Autónoma da Madeira (PT)	261.313	267	EL54 - Ipeiros	3.904
268	FRA3 - Guyane	249.282	268	PT20 - Região Autónoma dos Açores (PT)	3.731
269	PT20 - Região Autónoma dos Açores (PT)	247.440	269	BG32 - Severen tsentralen	3.558
270	EL62 - Ionia Nisia	207.664	270	EL62 - Ionia Nisia	3.137
271	EL41 - Voreio Aigaio	198.581	271	BG31 - Severozapaden	3.033
272	ITC2 - Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste	128.591	272	EL41 - Voreio Aigaio	2.545
273	ES63 - Ciudad Autónoma de Ceuta (ES)	84.674	273	FRA5 - Mayotte	2.101
274	ES64 - Ciudad Autónoma de Melilla (ES)	83.870	274	ES63 - Ciudad Autónoma de Ceuta (ES)	1.580
275	FI20 - Åland	28.666	275	ES64 - Ciudad Autónoma de Melilla (ES)	1.406
276	FRA5 - Mayotte		276	FI20 - Åland	1.354

Tabla 3. Regiones europeas NUTS2, ordenadas por población y por PIB.

La regulación NUTS establece unos umbrales mínimos y máximos de población para clasificar las regiones.

La dimensión media de cada región en su respectivo nivel se debe corresponder con los umbrales siguientes:

Nivel	Mínimo	Máximo
NUTS1	3 millones	7 millones
NUTS2	800.000	3 millones
NUTS3	150.000	800.000

Para unidades no administrativas existen desviaciones por particularidades geográficas, socioeconómicas, históricas, culturales y ambientales, especialmente en lo que se refiere a islas y regiones remotas.

La tabla 3 evidencia que Cataluña es una de las regiones más grandes tanto por población como por riqueza. La relación entre la dimensión de Cataluña y la media del conjunto es de 4 tanto en población como en PIB, y de 250 y 150, respectivamente, con la de la región más pequeña, con la que comparte todos los instrumentos de la política regional europea.

En esta cuestión, conviene recordar lo que establece la propia normativa NUTS en cuanto al criterio clasificatorio, basado en la dimensión demográfica. La publicación Eurostat (2015) mencionada más arriba señala lo que muestra la captura de imagen reproducida en la figura 1.

Figura 1. Límites demográficos de regiones NUTS2.

Es decir, Cataluña tiene una población un 150% mayor que el máximo recomendado para la media estatal de las regiones NUTS2, y Tarragona tiene una dimensión que la sitúa tanto en el máximo de la media estatal límite para NUTS3 como en el mínimo de la de las NUTS2.

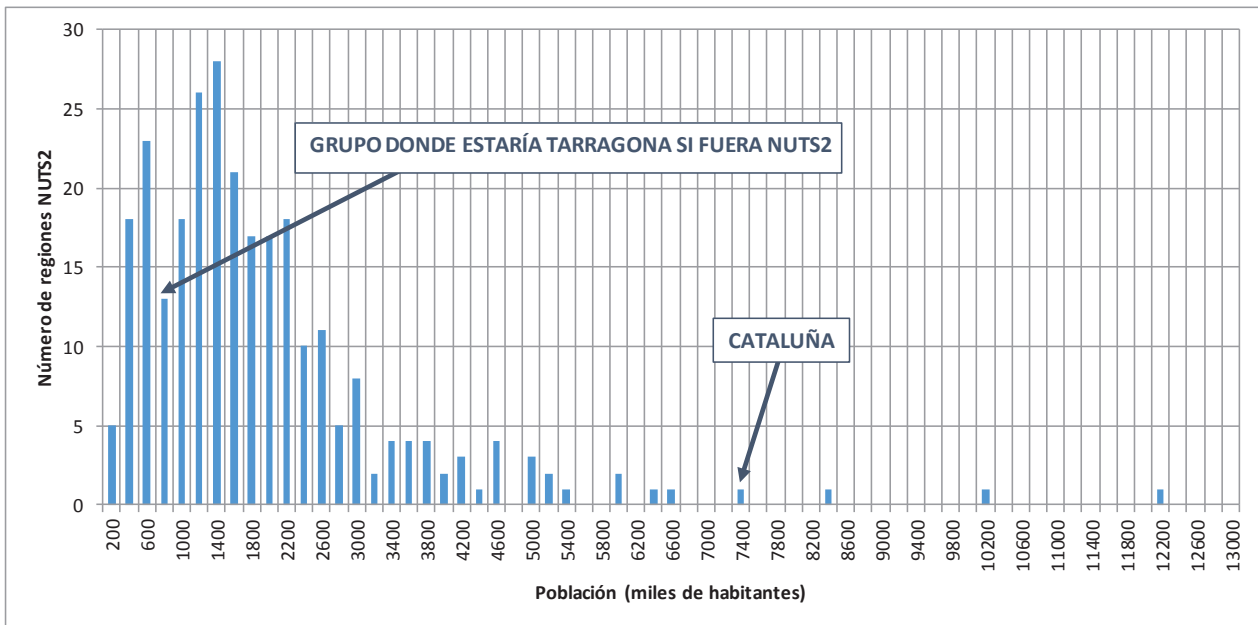


Figura 2a. Distribución de regiones europeas NUTS2, según población.

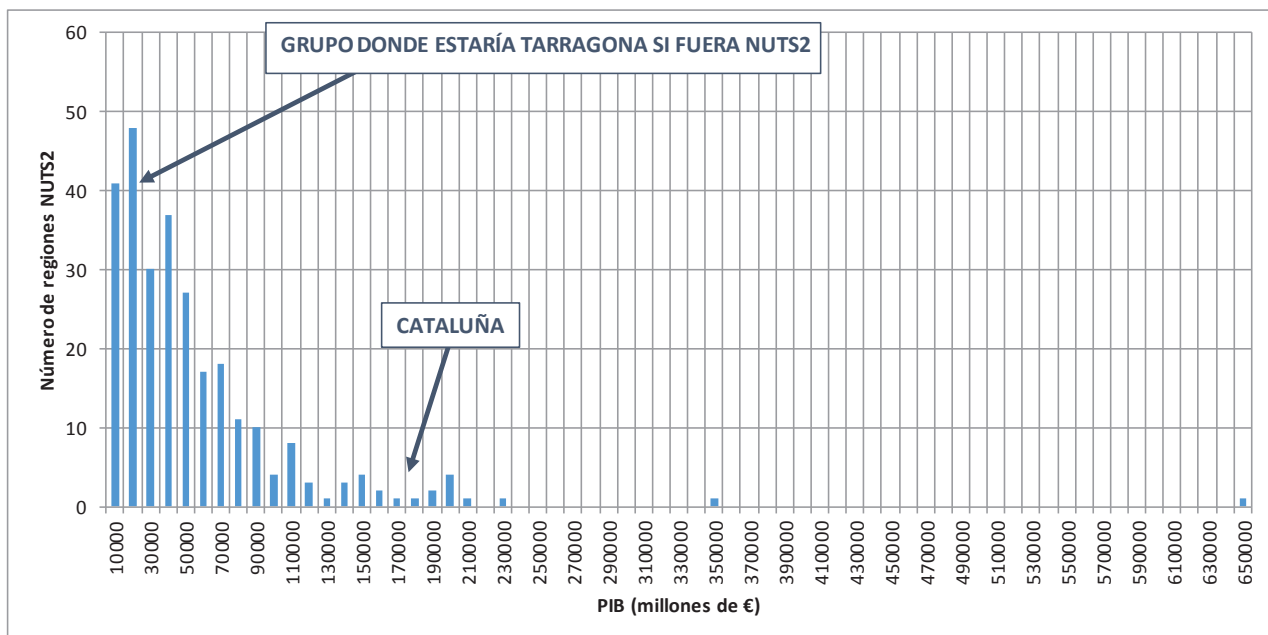


Figura 2b. Distribución de regiones europeas NUTS2, según PIB.

La figura 2 da una información más gráfica, ya que muestra cómo se distribuyen las dimensiones en población (2a) y PIB (2b) de las regiones europeas. Los grupos mayoritarios son mucho más pequeños que Cataluña en PIB y población: más de la mitad de las regiones tienen una población inferior a 1,5 millones de personas y un PIB inferior a 36.000 millones de euros. Así, se puede comprobar como las dimensiones de Cataluña se encuentran muy lejos de la media y de la gran mayoría de las regiones, con valores un 50% en población y un 17% en PIB mayores que el correspondiente valor medio

más dos desviaciones estándar (estadísticamente muy alejada de la distribución esperable). Al mismo tiempo, ello conlleva que la región de Tarragona, que es NUTS3, como hemos visto, desentone menos como NUTS2 que Cataluña en el conjunto global, como también muestra la figura 2 (a y b); de hecho, se encuentra dentro del margen definido por el valor medio menos una desviación estándar.

Así pues, se evidencia que desde un punto de vista socioeconómico las dimensiones de Cataluña son más comparables a las de los Estados europeos que a las de las regiones homólogas. Por último, como pone de manifiesto la tabla 4, donde se comparan directamente las dimensiones de Cataluña, así como las de Tarragona, dentro del conjunto de países de la UE, la posición de Cataluña se ubica aproximadamente en el medio de la tabla tanto por población como por PIB. Naturalmente, Tarragona es pequeña en este contexto, si bien hay dos países más pequeños en cuanto a población y tres en cuanto a PIB.

POSICIÓN	PAÍS	Pob. 2014	POSICIÓN	PAÍS	PIB 2014 M€
1	Alemania	80.767.463	1	Alemania	2.915.650
2	Francia	65.889.148	2	Reino Unido	2.254.297
3	Reino Unido	64.351.155	3	Francia	2.132.449
4	Italia	60.782.668	4	Italia	1.613.859
5	España	46.512.199	5	España	1.041.160
6	Polonia	38.017.856	6	Países Bajos	662.770
7	Rumania	19.947.311	7	Suecia	430.642
8	Países Bajos	16.829.289	8	Polonia	410.845
9	Bélgica	11.203.992	9	Bélgica	400.643
10	Grecia	10.926.807	10	Austria	329.296
11	República Checa	10.512.419	11	Dinamarca	260.582
12	Portugal	10.427.301	12	Finlandia	205.268
13	Hungría	9.877.365	13	Cataluña	197.004
14	Suecia	9.644.864	14	Irlanda	189.046
15	Austria	8.506.889	15	Grecia	177.559
16	Cataluña	7.416.237	16	Portugal	173.446
17	Bulgaria	7.245.677	17	República Checa	154.739
18	Dinamarca	5.627.235	18	Rumania	150.230
19	Finlandia	5.451.270	19	Hungría	104.239
20	Eslovaquia	5.415.949	20	Eslovaquia	75.561
21	Irlanda	4.605.501	21	Luxemburgo	48.898
22	Croacia	4.246.809	22	Croacia	43.020
23	Lituania	2.943.472	23	Bulgaria	42.751
24	Eslovenia	2.061.085	24	Eslovenia	37.303
25	Letonia	2.001.468	25	Lituania	36.444
26	Estonia	1.315.819	26	Letonia	23.581
27	Chipre	858.000	27	Tarragona	20.674
28	Tarragona	795.328	28	Estonia	19.963
29	Luxemburgo	549.680	29	Chipre	17.394
30	Malta	425.384	30	Malta	8.106

Tabla 4. Países de la UE ordenados por población y PIB, con la inclusión de Cataluña y Tarragona para comparación.

En el nivel de regiones NUTS3 la diversidad es, como se puede esperar, aún mayor. En Eurostat hay datos de 1.466 regiones NUTS3. Sin embargo, entre estas hay algunas repeticiones derivadas de los cambios que se han producido en los últimos años, básicamente en el ámbito de las demarcaciones locales, debido a medidas de racionalización (reducción de la Administración) en algunos países. Una vez eliminadas estas duplicidades, actualmente hay 1.342 regiones NUTS3, entre ellas la de Tarragona, que ocupa el lugar 113 por población y el 123 por PIB. Como sucede con Cataluña en el nivel NUTS2, Tarragona es una de las regiones más grandes entre sus homólogas (de hecho, como se ha visto antes, tiene dimensiones características de NUTS2).

La tabla 5 muestra una selección de estas regiones NUTS3, ordenadas por el PIB del 2012 (el año con datos más completos en Eurostat). Se muestran las diez regiones más grandes y las diez más pequeñas, junto con las diez inmediatamente más grandes y las diez inmediatamente más pequeñas que la de Tarragona, para dar una idea más completa de cuál es la diversidad de regiones NUTS3 y también de cuáles son las regiones con dimensiones más cercanas a las de Tarragona. En resumen, más de la mitad de las regiones NUTS3 europeas tienen un PIB inferior a 5.600 euros y una población inferior a 260.000 habitantes, magnitudes entre tres y cuatro veces inferiores a las de Tarragona, que son también más del doble de las dimensiones medias globales.

Una vez más, un gráfico de distribución por tamaño, en población y en PIB, ayuda a visualizar esta posición de la región de Tarragona en el global de regiones NUTS3. Esto es lo que se puede observar en la figura 3 a continuación.

POSICIÓN	REGIONES NUTS3	PIB M€		POBLACIÓN	
		2012	2013	2014	2015
1	FR101 - Paris	200.708	206.012	2.223.758	2.218.536
2	ES300 - Madrid	197.061	193.834	6.378.297	6.385.298
3	ITC4C - Milano	156.085	156.121	3.176.180	3.196.825
4	IT143 - Roma	150.102	149.034	4.321.244	4.342.046
5	FR105 - Hauts-de-Seine	148.565	152.113	1.597.213	1.603.379
6	ES511 - Barcelona	143.942	142.490	5.445.616	5.432.802
7	SE110 - Stockholms län	131.475	135.684	2.163.042	2.198.044
8	DE300 - Berlin	109.667	112.789	3.421.829	3.469.849
9	DE600 - Hamburg	97.753	99.869	1.746.342	1.762.791
10	DE212 - München, Kreisfreie Stadt	90.054	94.687	1.407.836	1.429.584
113	UKM25 - Edinburgh, City of	23.034	22.510	489.869	494.986
114	BE234 - Arr. Gent	21.627	22.365	542.673	545.961
115	UKC22 - Tyneside	22.791	22.243	838.257	842.935
116	UKI33 - Kensington and Chelsea & Hammersmith and Fulham	23.064	20.887	334.951	335.693
117	UKH12 - Cambridgeshire CC	22.375	21.804	635.634	642.960
118	UKK12 - Bath and North East Somerset, North Somerset and South Gloucestershire	21.675	21.995	657.568	664.084
119	ES120 - Asturias	21.413	20.719	1.058.975	1.049.875
120	FR718 - Haute-Savoie	21.404	22.023	780.387	791.094
121	ES532 - Mallorca	21.333		869.111	875.781
122	ES212 - Gipuzkoa	21.276	20.875	706.986	707.316
123	ES514 - Tarragona	20.914	20.674	795.328	793.155
124	UKI74 - Harrow & Hillingdon	20.885	21.281	534.876	543.577
125	ITH10 - Bolzano-Bozen	20.499	20.775	515.714	518.518
126	FR246 - Loiret	20.426	20.667	668.357	670.906
127	FR512 - Maine-et-Loire	20.407	20.799	804.810	809.505
128	DEA22 - Bonn, Kreisfreie Stadt	20.363	20.506	311.287	313.958
129	FR222 - Oise	20.259	20.108	819.048	822.858
130	ES612 - Cádiz	20.174	19.722	1.247.552	1.248.584
131	UKD33 - Manchester	20.055	20.615	516.401	522.154
132	DE115 - Ludwigsburg	19.842	20.488	521.633	526.377
1.333	BG415 - Kyustendil	416	417	130.301	127.969
1.334	BG414 - Pernik	399	380	128.696	127.048
1.335	ES706 - La Gomera	389		21.168	21.206
1.336	HR032 - Licko-senjska zupanija	387	386	48.976	48.150
1.337	MT002 - Gozo and Comino / Ghawdex u Kemmuna	361	379	31.446	31.592
1.338	BG325 - Silistra	322	333	116.038	114.670
1.339	EL624 - Lefkada	314	303	24.003	23.996
1.340	BG311 - Vidin	280	290	95.467	93.361
1.341	EL643 - Evrytania	212	197	19.917	19.714
1.342	ES703 - El Hierro	169		10.603	10.612
	Valores medios	9.970		380.577	

Tabla 5. Regiones europeas NUTS3, ordenadas por PIB, con información también de población.

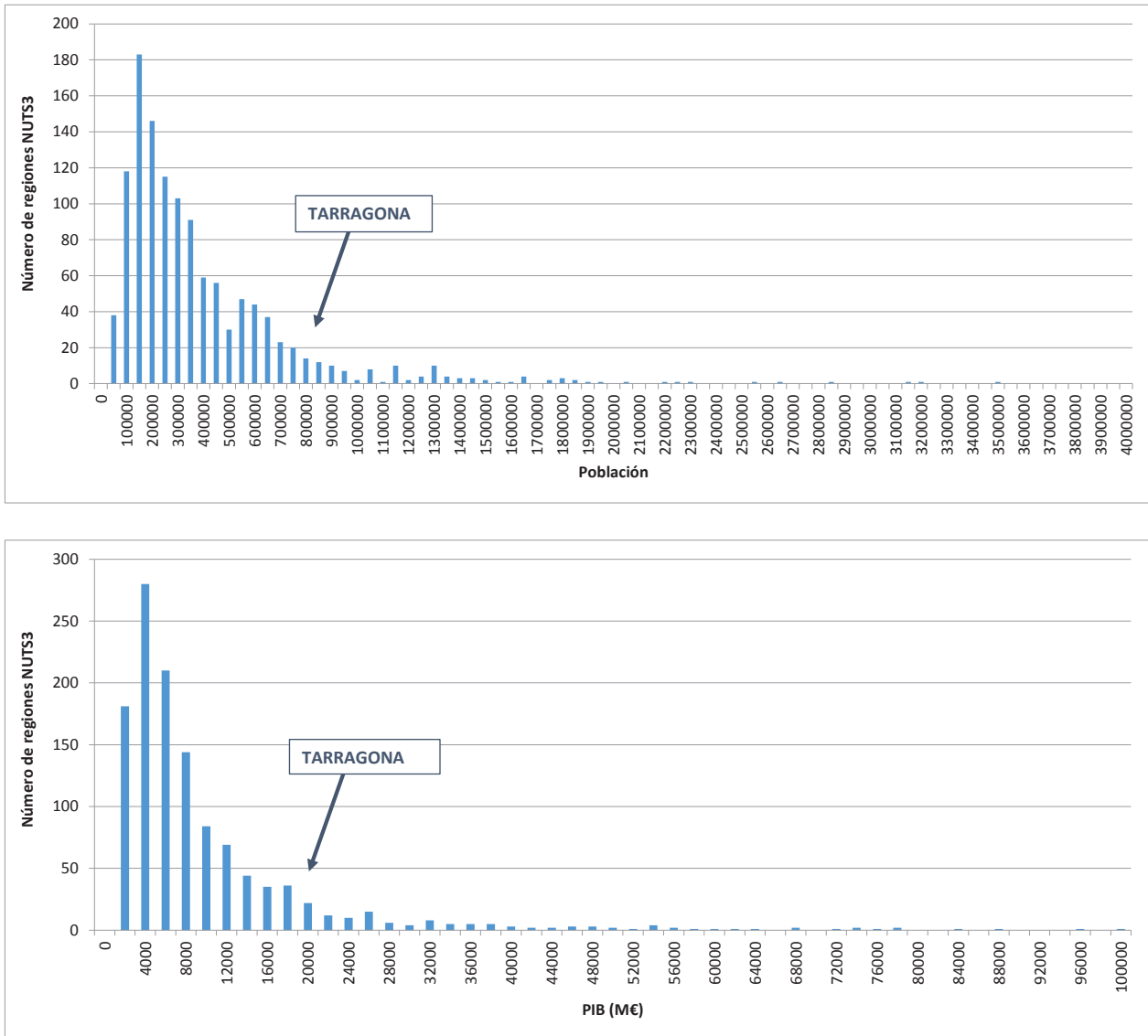


Figura 3. Distribución de regiones NUTS3 europeas según población (a, superior) y según PIB (b, inferior).

Como se ha visto, el nivel de región NUTS2 es el básico en el desarrollo de las políticas europeas de cohesión y desarrollo regional, así como el utilizado mayoritariamente en la recogida de datos y estadísticas y, por lo tanto, en la comparación interregional. El nivel NUTS1 no se utiliza en la práctica, de forma que son las regiones NUTS2 las responsables de desarrollar todas estas políticas. Así, el detalle de definición regional de un país también indica con qué medida se extiende el principio de subsidiariedad. La dimensión media y el número de estas regiones NUTS2 ya dan una idea del nivel de descentralización y de cómo, en el caso de Cataluña, este se sitúa en el extremo de menor descentralización. Sin embargo, puede resultar interesante la comparación directa con regiones bien identificables de países social y demográficamente similares a Cataluña. Para ello, se han considerado cinco países de la Europa occidental de tamaño similar a Cataluña, con una población entre un 30% superior y un 30% inferior: Suecia, Austria, Dinamarca, Finlandia e Irlanda.

NUTSO	PIB 2014 IME	POB. 2014	NUTS2	PIB 2014 IME	POB. 2014	NUTS3	PIB 2014 IME	POB. 2014
Suecia	430.642	9.644.864	SE11 - Stockholm	135.631	2.163.042	SE 21 - Upsala län	15.080	345.481
			SE12 - Östra Mellansverige	61.623	1.605.347	SE 22 - Södermanlands län	9.531	277.660
						SE 23 - Östergötlands län	17.505	437.846
						SE 24 - Örebro län	11.277	295.926
						SE 25 - Västmanlands län	9.839	239.054
			SE13 - Småland med Götta	30.868	819.428	SE21 - Jönköpings län	13.434	341.235
						SE22 - Kronobergs län	7.803	187.156
						SE23 - Kalmar län	8.397	233.874
						SE24 - Gotlands län	2.027	57.161
						SE25 - Skåne län	5.615	152.757
						SE26 - Blekinge län	49.079	1.274.069
						SE27 - Hallands län	11.228	308.840
						SE28 - Västboevige	82.765	1.921.924
						SE29 - Västra Götalands län	71.922	1.615.084
						SE30 - Västmanlands län	9.821	273.815
						SE31 - Norra Mellansverige	29.832	829.134
						SE32 - Dalarna län	10.631	277.349
						SE33 - Gävleborgs län	10.105	277.970
						SE34 - Västerbottens län	368.617	9.271
						SE35 - Västerbottens län	9.271	242.156
						SE36 - Jämtlands län	4.749	128.461
						SE37 - Övre Norrland	21.067	510.548
						SE38 - Västerbottens län	10.165	281.112
						SE39 - Norrbottens län	11.775	249.438
Austria	329.298	8.938.689	AT11 - Burgenland (AT)	7.638	287.318	AT11 - Burgenland	819	37.546
						AT12 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT13 - Wien	2.257	97.280
						AT14 - Kärnten	7.048	241.754
						AT15 - Steiermark	7.035	254.011
						AT16 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT17 - Salzburg	5.728	218.266
						AT18 - Tirol	2.454	123.186
						AT19 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT20 - Wien	13.732	328.081
						AT21 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT22 - Steiermark	17.937	555.743
						AT23 - Wien	84.211	1.765.575
						AT24 - Kärnten	17.937	555.743
						AT25 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT26 - Tirol	15.642	376.323
						AT27 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT28 - Wien	10.165	281.112
						AT29 - Burgenland	7.638	287.318
						AT30 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT31 - Wien	2.257	97.280
						AT32 - Kärnten	7.048	241.754
						AT33 - Steiermark	7.035	254.011
						AT34 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT35 - Salzburg	5.728	218.266
						AT36 - Tirol	2.454	123.186
						AT37 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT38 - Wien	13.732	328.081
						AT39 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT40 - Steiermark	17.937	555.743
						AT41 - Wien	84.211	1.765.575
						AT42 - Kärnten	17.937	555.743
						AT43 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT44 - Tirol	15.642	376.323
						AT45 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT46 - Wien	10.165	281.112
						AT47 - Burgenland	7.638	287.318
						AT48 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT49 - Wien	2.257	97.280
						AT50 - Kärnten	7.048	241.754
						AT51 - Steiermark	7.035	254.011
						AT52 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT53 - Salzburg	5.728	218.266
						AT54 - Tirol	2.454	123.186
						AT55 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT56 - Wien	13.732	328.081
						AT57 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT58 - Steiermark	17.937	555.743
						AT59 - Wien	84.211	1.765.575
						AT60 - Kärnten	17.937	555.743
						AT61 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT62 - Tirol	15.642	376.323
						AT63 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT64 - Wien	10.165	281.112
						AT65 - Burgenland	7.638	287.318
						AT66 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT67 - Wien	2.257	97.280
						AT68 - Kärnten	7.048	241.754
						AT69 - Steiermark	7.035	254.011
						AT70 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT71 - Salzburg	5.728	218.266
						AT72 - Tirol	2.454	123.186
						AT73 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT74 - Wien	13.732	328.081
						AT75 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT76 - Steiermark	17.937	555.743
						AT77 - Wien	84.211	1.765.575
						AT78 - Kärnten	17.937	555.743
						AT79 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT80 - Tirol	15.642	376.323
						AT81 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT82 - Wien	10.165	281.112
						AT83 - Burgenland	7.638	287.318
						AT84 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT85 - Wien	2.257	97.280
						AT86 - Kärnten	7.048	241.754
						AT87 - Steiermark	7.035	254.011
						AT88 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT89 - Salzburg	5.728	218.266
						AT90 - Tirol	2.454	123.186
						AT91 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT92 - Wien	13.732	328.081
						AT93 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT94 - Steiermark	17.937	555.743
						AT95 - Wien	84.211	1.765.575
						AT96 - Kärnten	17.937	555.743
						AT97 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT98 - Tirol	15.642	376.323
						AT99 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT100 - Wien	10.165	281.112
						AT101 - Burgenland	7.638	287.318
						AT102 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT103 - Wien	2.257	97.280
						AT104 - Kärnten	7.048	241.754
						AT105 - Steiermark	7.035	254.011
						AT106 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT107 - Salzburg	5.728	218.266
						AT108 - Tirol	2.454	123.186
						AT109 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT110 - Wien	13.732	328.081
						AT111 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT112 - Steiermark	17.937	555.743
						AT113 - Wien	84.211	1.765.575
						AT114 - Kärnten	17.937	555.743
						AT115 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT116 - Tirol	15.642	376.323
						AT117 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT118 - Wien	10.165	281.112
						AT119 - Burgenland	7.638	287.318
						AT120 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT121 - Wien	2.257	97.280
						AT122 - Kärnten	7.048	241.754
						AT123 - Steiermark	7.035	254.011
						AT124 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT125 - Salzburg	5.728	218.266
						AT126 - Tirol	2.454	123.186
						AT127 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT128 - Wien	13.732	328.081
						AT129 - Burgenland	82.904	1.765.575
						AT130 - Steiermark	17.937	555.743
						AT131 - Wien	84.211	1.765.575
						AT132 - Kärnten	17.937	555.743
						AT133 - Salzburg	42.279	1.214.927
						AT134 - Tirol	15.642	376.323
						AT135 - Vorarlberg	11.135	287.375
						AT136 - Wien	10.165	281.112
						AT137 - Burgenland	7.638	287.318
						AT138 - Niederösterreich	4.408	152.482
						AT139 - Wien	2.257	97.280
						AT140 - Kärnten	7.048	241.754
						AT141 - Steiermark	7.035	254.011
						AT142 - Oberösterreich	5.931	149.821
						AT143 - Salzburg	5.728	218.266
						AT144 - Tirol	2.454	123.186
						AT145 - Vorarlberg	8.614	313.363
						AT146 - Wien	13.732	328.081
						AT147 - Burgenland	82.904	1.765.575

La tabla 6 muestra en qué medida está concentrada, y poco detallada, la aplicación de las políticas regionales europeas en Cataluña en comparación con la que se lleva a cabo en países similares demográficamente: ocho regiones en Suecia, nueve en Austria, cinco en Dinamarca, cinco en Finlandia y dos en Irlanda son objeto del mismo nivel de aplicación de la política regional europea y del mismo nivel de análisis estadístico, y pueden desarrollar, como Cataluña, su propia estrategia de especialización inteligente basada en la investigación y la innovación. Once de estas veintinueve regiones que integran estos países similares a Cataluña tienen una población igual o inferior a la de la región de Tarragona. Por otro lado, los otros países también tienen una forma diferente de relacionar sus políticas regionales. Así, y solo a modo ilustrativo, es significativo que los consejos regionales en Finlandia, que están regulados por ley y toman decisiones en materia, por ejemplo, de estrategias RIS3, se configuran a nivel NUTS3, con lo que se desactiva el nivel NUTS2.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 2

1. La política europea de cohesión se ha desarrollado desde los inicios del proyecto de la UE y ha tenido siempre una base regional. De acuerdo con el **principio de subsidiariedad** y la comparación interregional, se han identificado las diferencias y se han aplicado las políticas de impulso al desarrollo.
2. La política regional proporciona el marco de inversión necesario para cumplir los objetivos de la estrategia Europa 2020, con tres prioridades que se refuerzan mutuamente: crecimiento inteligente, sostenible e integrador (para favorecer la **cohesión económica, social y territorial**).
3. La organización regional corresponde a los Estados, pero ha sido armonizada por la UE mediante la adopción de las unidades territoriales estadísticas (**NUTS**), inicialmente solo con finalidades estadísticas. Son definidas por la Oficina Europea de Estadística (Eurostat) y los resultados se utilizan, entre otras cosas, para redistribuir regionalmente los fondos estructurales de la UE.
4. La unidad territorial básica para definir políticas y prioridades regionales es la **NUTS2**, que también es responsable en el septenio 2014-2020 de desarrollar la estrategia de especialización inteligente basada en la investigación y la innovación (**RIS3**).
5. En la UE hay 276 regiones NUTS2, entre las que Cataluña ocupa los puestos cuarto y quinto por dimensión demográfica y económica, respectivamente. Muy lejos de la media y de la gran mayoría de las regiones (con valores un 50% y un 17% mayores que el correspondiente valor medio más dos desviaciones estándar). De hecho, Cataluña tiene una dimensión económica mayor que la mayoría de los Estados de la UE.
6. En cuanto a regiones homólogas a la de Tarragona, en la UE hay 1.342 regiones NUTS3. Tarragona se sitúa dentro del 10% mayor, tanto en población como en PIB. Mayor también que la mayoría de regiones homólogas. De hecho, Tarragona tiene dimensiones adecuadas dentro de la distribución de las regiones NUTS2.
7. Estas **dimensiones mayores de lo normal de Cataluña y de Tarragona** limitan, por comparación con otros países, la aplicación del principio de subsidiariedad y conllevan que la política regional europea en el ámbito catalán sea más inefectiva y/o ineficiente:
 - a. El nivel de toma de decisiones en Cataluña equivale al hecho de que países como Suecia, Austria, Dinamarca, Finlandia o Irlanda no dispusieran de regiones NUTS2 para desarrollar sus políticas regionales.
 - b. Se desaprovechan la dimensión suficiente y las capacidades específicas de la región de Tarragona (y otras catalanas) para definir y desarrollar políticas y prioridades regionales.

3. LAS REGIONES EUROPEAS Y LA ESTRATEGIA RIS3

En la definición de sus prioridades, la UE siempre ha hecho énfasis en la cohesión social y territorial. Este es uno de los pilares del denominado modelo social europeo y, en este sentido, constituye un modelo para el mundo. Al mismo tiempo, ante el empuje de economías líder como la americana, la japonesa, la del sudeste asiático y, de forma muy emergente, la china, la gran preocupación que inspira la estrategia es la competitividad global.

En el documento *National/Regional innovation Strategies for Smart Specialization (RIS3) - COHESION POLICY 2014-2020* (2014), la Comisión Europea se plantea muy claramente el porqué de la estrategia adoptada en el actual septenio:

¿Cuál es el problema? Europa 2020 es la estrategia de crecimiento de la UE para la próxima década. En un mundo en pleno cambio, queremos que la UE se convierta en una economía inteligente, sostenible e integradora. Estas tres prioridades se refuerzan mutuamente y deberían contribuir a que la UE y los Estados miembros consigan altos niveles de empleo, productividad y cohesión social. En concreto, la Unión Europea ha fijado cinco objetivos ambiciosos en materia de empleo, innovación, educación, inclusión social y clima/energía que se deberán alcanzar para el 2020. Cada Estado miembro ha adoptado sus propios objetivos nacionales en cada una de estas áreas. Acciones específicas a escala nacional y de la UE sustentan la estrategia. Las autoridades nacionales y regionales de toda Europa deberán preparar estrategias de especialización inteligente en el proceso de descubrimiento de emprendedores para que los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos puedan utilizarse de forma más eficaz y puedan aumentar las sinergias entre las diferentes políticas regionales, nacionales y de la UE, y las inversiones públicas y privadas.

También cuál es el objetivo principal:

¿Cuál es el objetivo? Justificación de la política RIS3: **convertir la innovación en una prioridad para todas las regiones**. Europa 2020 requiere que los responsables políticos consideren la interrelación de los diferentes aspectos del crecimiento inteligente, sostenible e integrador. Las estrategias de especialización inteligente integradas responden a retos de desarrollo complejos y adaptan la política al contexto regional. RIS3 fomenta el crecimiento y la creación de puestos de trabajo basados en el conocimiento no solo en los principales centros neurálgicos de investigación e innovación, sino también en las regiones rurales y menos desarrolladas. **RIS3 es un elemento fundamental de la reforma de la política de cohesión de la UE**, que apoya la concentración temática y refuerza la programación estratégica y la orientación al rendimiento.

Estos dos párrafos se han reproducido íntegramente porque en ellos se explicita la relación directa entre la estrategia de crecimiento de la UE, RIS3 y la política de cohesión. Con RIS3, la UE da finalmente una forma muy concreta a la idea de cohesión: el desarrollo solo puede ser inteligente y sostenible si se produce armónicamente, si se desarrollan todas las regiones europeas. Y hoy en día, con una economía que es competitiva mundialmente si se basa en conocimiento, esto quiere decir que todas las regiones, incluso las rurales, deben poder desarrollarse con una estrategia basada en la investigación y la innovación.

Este cambio constituye una apuesta muy fuerte, e innovadora, de la UE. La dinámica de competitividad basada en la innovación tiende a provocar concentraciones de conocimiento, con flujos de talento entre países (fuga de cerebros) y, dentro de los propios países, con la creación de polos de conocimiento cada vez más grandes en torno a las grandes aglomeraciones urbanas y de actividad económica, normalmente las grandes capitales. Dentro de la misma Europa, la crisis económica ha provocado desde el 2009 una intensificación del fenómeno de la fuga de cerebros; como explica Nedeljkovic (2014):

Las tasas de migraciones en la UE han aumentado continuamente desde la creación de la Unión. Con cada ampliación, el capital humano disponible dentro de la Unión aumenta y crecen las cifras de migración de personas altamente cualificadas. En el 2012 la migración intraeuropea aumentó un 12% en comparación con el 2011 y

registró un aumento de dos dígitos por segundo año consecutivo. Mientras tanto, la inmigración procedente de fuera de la UE se ha ido reduciendo en un 4% por año en el periodo 2007-2011, y en el 2012 el número de inmigrantes no comunitarios se redujo en un 12%. Un total de 925.000 europeos se trasladaron a otro país de la UE; de ellos, más de 300.000 emigraron a Alemania. En términos absolutos, el aumento de la intrainmigración en la UE en el año 2012 fue de 100.000. [...] Hay una tendencia visible en forma de migración del este y sur de Europa hacia países occidentales de la Unión, y en particular hacia Alemania. La emigración de la mayoría de las regiones de la Europa más afectada por la reciente crisis, es decir, los Estados del sur de la UE, ha aumentado drásticamente después del 2009. La Oficina Federal de Estadística informa que la afluencia de emigrantes españoles a Alemania aumentó un 37% en el 2012 en comparación con el 2011; las tasas respectivas para Portugal y Grecia fueron 41% y 53%.

La migración de profesionales altamente cualificados hacia las partes occidentales de la Unión también ha aumentado en los últimos años. Esta tendencia está dando lugar a una fuga de cerebros desde los países emisores y una ganancia de cerebros en los países receptores. Aunque el movimiento de científicos dentro de la UE no afecta al nivel de capital humano altamente cualificado de la Unión, la tendencia puede conducir a un **desequilibrio entre las regiones de la UE**.

Está claro que esta tendencia solo puede ser compensada con una actuación política expresa, como la que significa RIS3, aplicada al conjunto de regiones europeas.

¿Era necesaria esta nueva política? Gracias a la base de datos de Eurostat se puede ver cuáles han sido las tendencias de convergencia entre las regiones europeas —y entre los países— con la aplicación de las anteriores políticas de cohesión. El siguiente conjunto de figuras muestra la situación actual y la evolución temporal de las regiones europeas NUTS2 en cuanto a los principales parámetros de seguimiento de los objetivos de la Unión, de acuerdo con los indicadores descritos en la tabla 1. Las figuras han sido obtenidas directamente de la publicación *Regional Policies and Europe 2020*, disponible en Eurostat, que forma parte del *Eurostat Regional Yearbook (2015)*, una publicación anual de Eurostat.

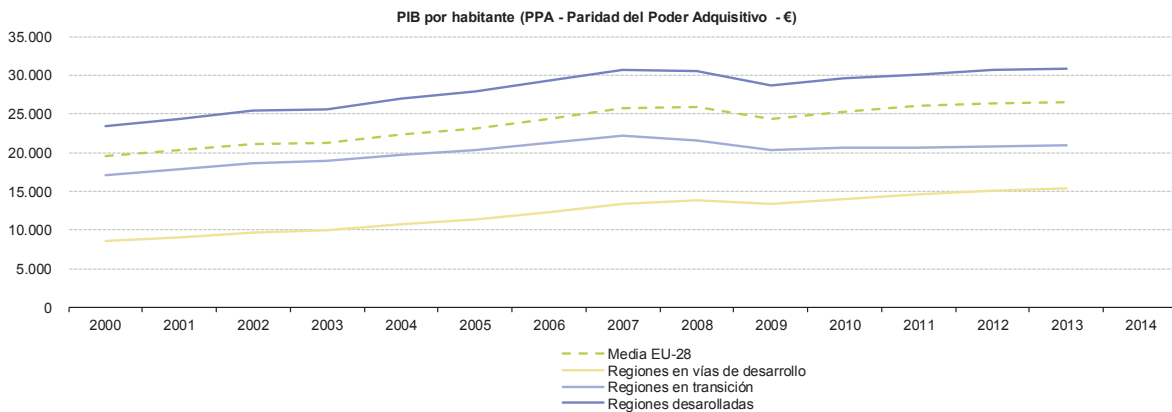
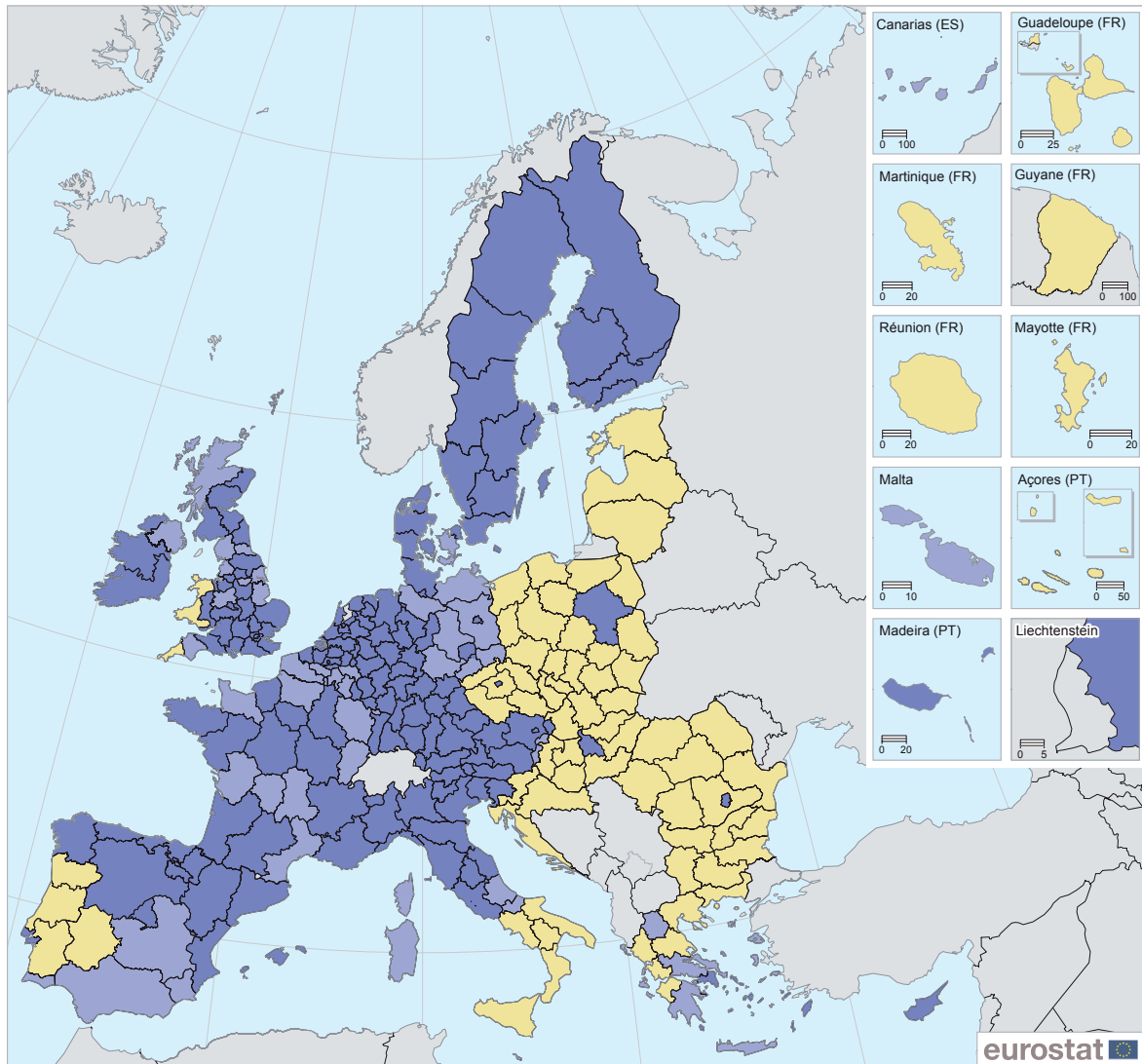


Figura 4a. Evolución del PIB/cápita en la UE y en las diferentes categorías de regiones europeas.

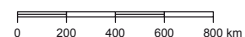
Elegibilidad regional para fondos estructurales, por regiones NUTS2. 2014-2020 (1) (% media EU-27)



Límites administrativos: ©EuroGeographics © UN-FAO ©Turkstat
 Cartografía Eurostat: Eurostat - GISCO, 06/2015

(% media EU-27)

- Regiones menos desarrolladas (PIB por habitante. < 75)
- Regiones en transición (PIB por habitante. ≥ 75 - < 90)
- Regiones más desarrolladas (PIB por habitante. < 90)



(1) PIB por habitante por el periodo 2007-2009 fue utilizado como base para localización de los fondos estructurales para el 2014-2020; también, calculando la elegibilidad regional basándose en la clasificación NUTS 2006. Las regiones EU-28 en esta publicación están delimitadas por la base NUTS 2010 de clasificación, y como resultado hay dos regiones donde la elegibilidad no sigue los nuevos límites NUTS: Chemnitz (DED4) y Merseyside (UKD7). Ambas regiones son en parte elegibles como regiones de transición y en parte, como regiones más desarrolladas.

Fuente: Comisión Europea. Dirección General para Política Urbana y Regional.

Figura 4b. Distribución de las regiones europeas (NUTS2) según las categorías de acceso a fondos de cohesión.



Figura 4c. Disparidades regionales en PIB/cápita.

La figura 4 muestra información relativa a la evolución temporal (4a), la distribución regional (4b) y la dispersión en cada Estado (4c) en PIB/cápita. La figura 4b ilustra como las regiones más desfavorecidas se sitúan mayoritariamente en la periferia sur y este de Europa, aunque también en el oeste de un país tan desarrollado como el Reino Unido, que, por otro lado, también tiene la región más rica de Europa: el gran Londres; este es un ejemplo del efecto que sobre un mismo país tiene la concentración de capital (y talento) en unas regiones frente a las demás. Para este análisis, es quizás más interesante lo que muestra la figura 4a: la evolución del PIB per cápita en los últimos quince

años no muestra ningún signo de convergencia; al contrario, las líneas correspondientes a regiones ricas, más desfavorecidas y media de la UE son esencialmente paralelas, y la correspondiente a las de transición parece que desde la crisis incluso se aparta de la de las regiones más ricas y se acerca a la de las más desfavorecidas.

La figura 4c es incluso más explícita, en la medida en que ilustra la gran dispersión que se produce dentro de cada país de la UE y como esta no parece que haya disminuido en ninguna parte entre el 2008 y el 2014. En la figura se puede identificar el valor medio de cada país, el de la región de su capital y el de todas sus regiones. Excepto en los casos singulares de los Países Bajos, Alemania e Italia, las regiones de la capital son las que siempre tienen el PIB/cápita más elevado; y, salvo el caso exagerado del Reino Unido, es normal que las diferencias entre PIB/cápita de las regiones de un país sean del orden del 100% respecto al de la región más pobre, diferencias que con la crisis no han hecho sino aumentar. Es decir, a pesar de todos los esfuerzos de cohesión que Europa ha llevado a cabo en el pasado, las distancias entre regiones no disminuyen. No se puede decir que la política no haya sido efectiva, puesto que, según datos del Banco Mundial, las economías del mundo también tienen un comportamiento de concentración y de no convergencia. Es muy posible que, sin las políticas de cohesión, las diferencias entre regiones fueran incluso mayores. En todo caso, si lo que se busca es una verdadera convergencia, es necesario introducir nuevos elementos en la política, y este parece ser el sentido del desarrollo de estrategias RIS3.

El subconjunto de figuras que sigue lleva a cabo un repaso de los principales indicadores de Europa 2020 recogidos en la tabla 1 a fin de mostrar, asimismo, cuál es el nivel de convergencia regional y entre países.

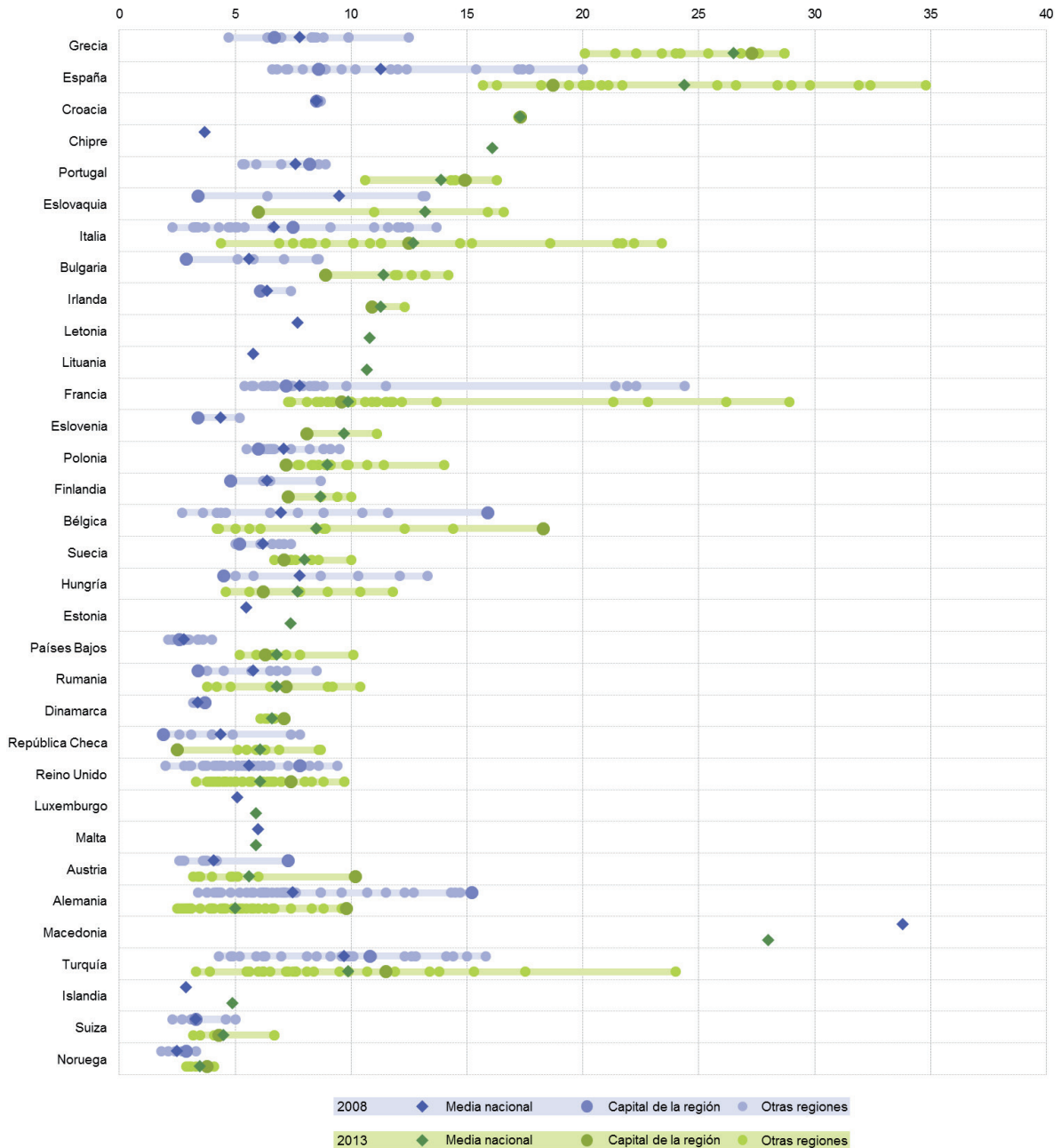


Figura 5. Disparidades regionales en la tasa de paro.

Como se ve en la figura 5, los países del sur encabezan esta clasificación, con fuertes incrementos derivados de la crisis e incluso con aumentos en las diferencias regionales entre países y dentro de cada país.

Complementaria a la anterior, la figura 6 muestra la dispersión en la tasa de empleo, para la que Europa 2020 marca un objetivo del 75%. Resulta más baja cuanto más alta es la del país, y ha aumentado significativamente en los países donde el empleo ha bajado más por efecto de la crisis, mientras que incluso se ha reducido en los países con más empleo (y receptores de inmigración interna de la UE).

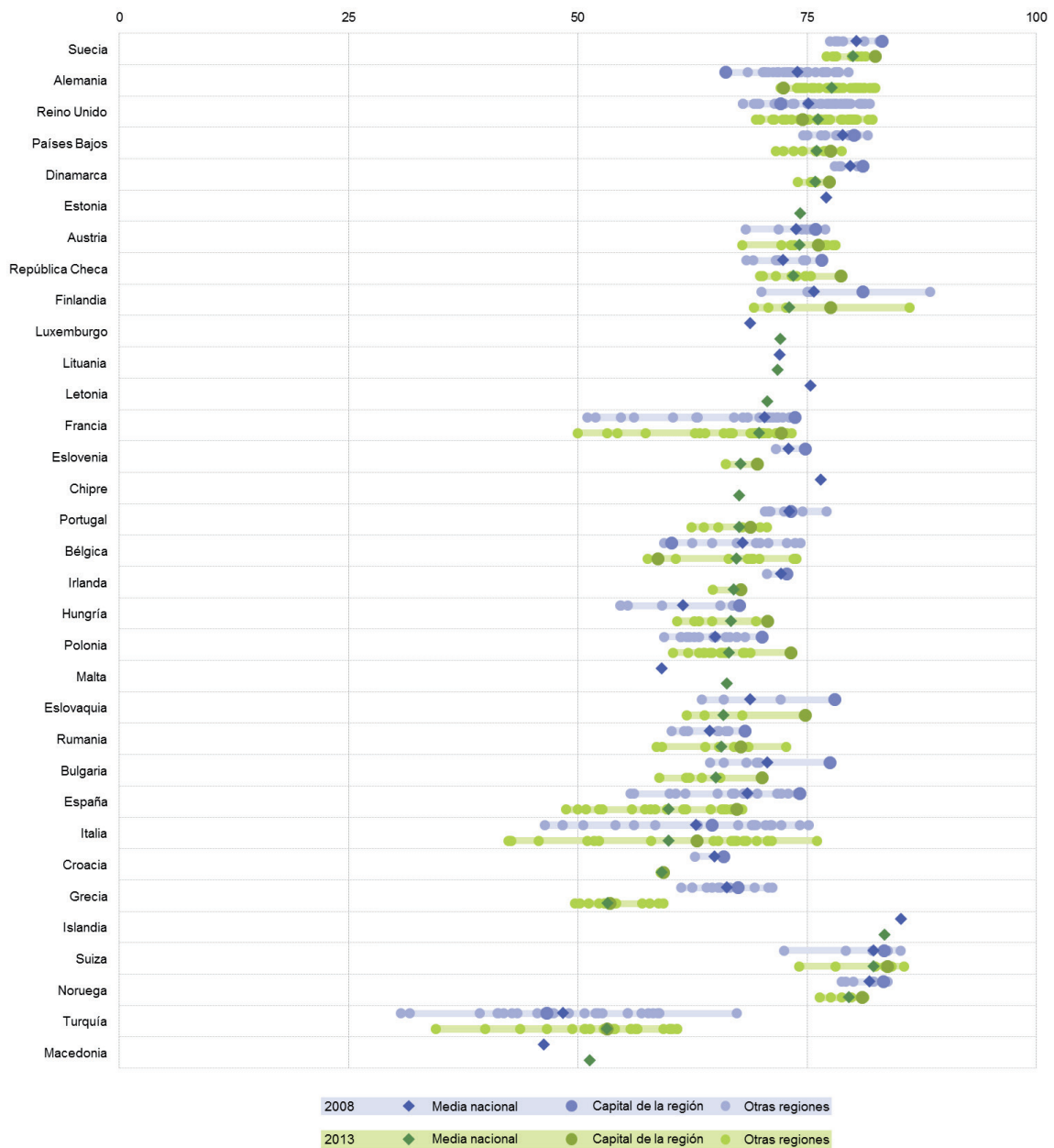


Figura 6. Disparidades regionales en la tasa de empleo.

La figura siguiente, la 7, muestra la situación en uno de los indicadores relacionados con la educación, la tasa de abandono de la educación y la formación, en porcentaje de la población entre 18 y 24 años. Para este indicador, Europa 2020 fija el objetivo del 10%. El gráfico muestra como España tiene el valor más elevado de Europa, con una media superior al 20%, aunque, de acuerdo con la tendencia general, este sí ha disminuido entre el 2008 y el 2014. De nuevo, la dispersión interregional dentro de un mismo país es mayor cuanto más alta es la tasa media. En el caso español, la tasa define un rango entre el 9,4% en el País Vasco y el 32,1% en las Islas Baleares, muy probablemente relacionado con la actividad intensiva en turismo en esta última región. El valor de Cataluña es también muy elevado, del 22,2%, muy lejos del objetivo del 10%.

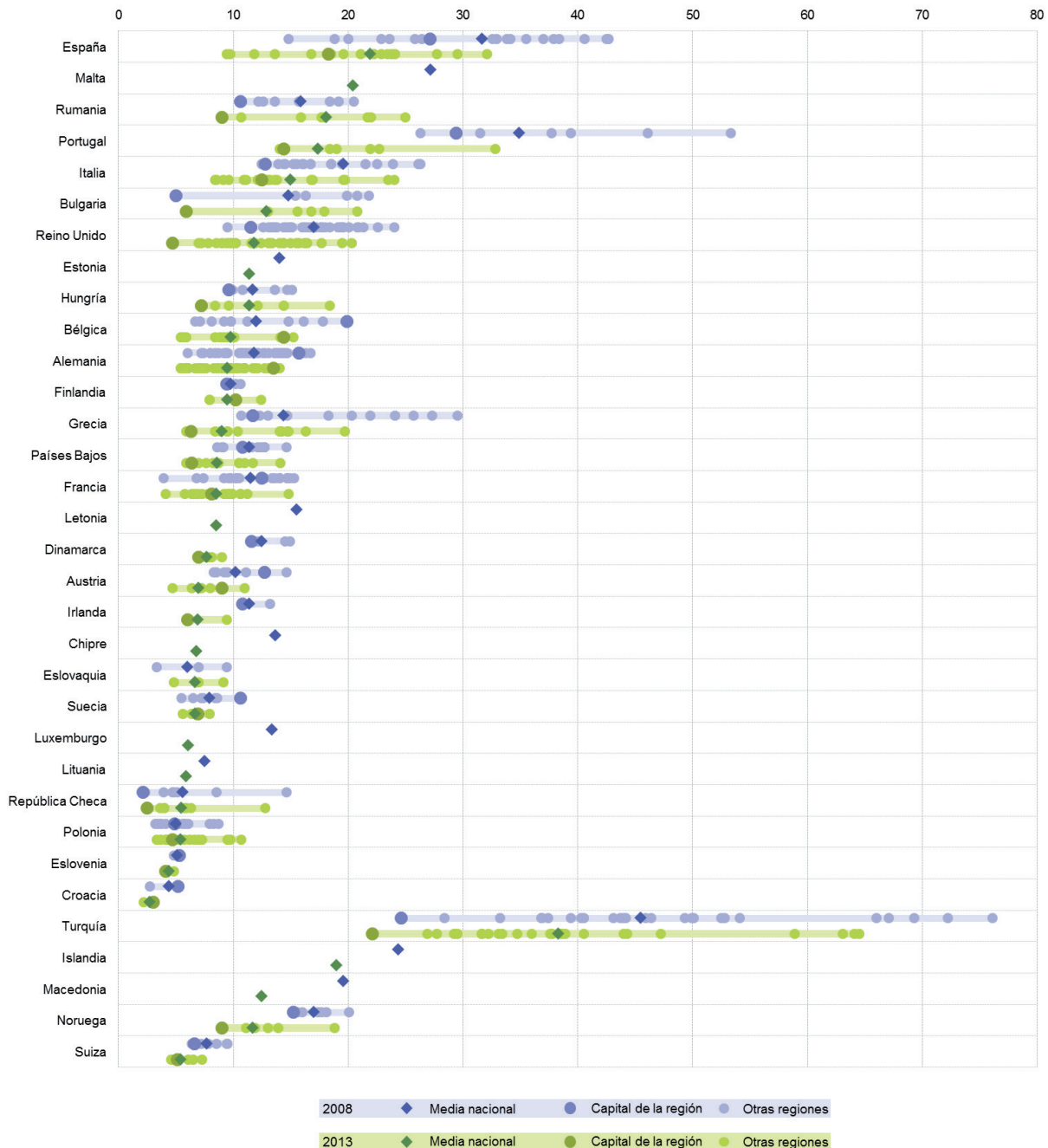


Figura 7. Disparidades regionales en la tasa de abandono de la educación y la formación (% de población entre 18 y 24 años).

También en el ámbito de la educación, la figura 8 muestra las disparidades regionales en cuanto a la tasa de consecución de educación terciaria (en España, titulados en ciclos formativos de educación superior y titulados universitarios), para la que Europa 2020 se marca un objetivo del 40%. Como se ve en la figura 8, en el año 2013 España se encontraba ya por encima del objetivo, con un valor global del 42,3%, si bien con una gran dispersión, que ha aumentado significativamente con la crisis, con valores que oscilan entre el 61,3% del País Vasco y el 29,3% de la Región de Murcia. Cataluña también se encontraba bien por encima del objetivo, con un 46,2%.

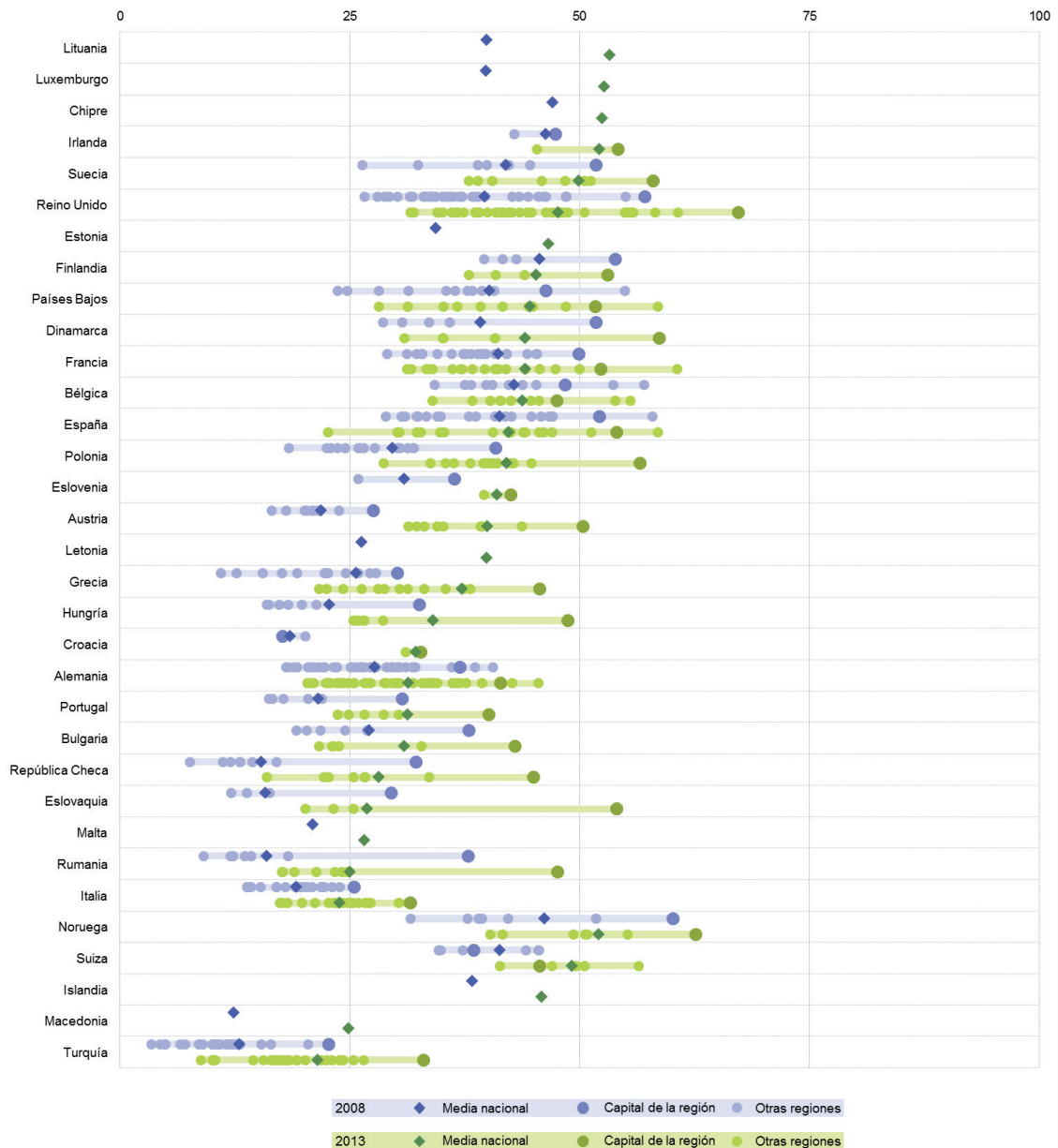


Figura 8. Disparidades regionales en la tasa de consecución de formación terciaria (% de población entre 30 y 34 años).

Sin embargo, el principal indicador sobre conocimiento en el ámbito de la economía del conocimiento lo constituye el porcentaje de gasto total en investigación y desarrollo con relación al PIB del país. Con este porcentaje es con el que se correlacionan todos los indicadores de competitividad y de innovación. Europa 2020 se marca un objetivo del 3% sobre el PIB de cada Estado, un valor que desde hace quince años, desde el Tratado de Lisboa, está establecido como objetivo. Las economías más competitivas, como los EE. UU., Japón, China o Corea, hace tiempo que invierten cantidades por encima del 3% del PIB del país. La figura 9 muestra que en la UE solo hay dos países, Finlandia y Suecia, que claramente invierten más del 3%, seguidos de Dinamarca, que prácticamente alcanza ese valor. Hay también mucha dispersión regional, más incluso que en los otros indicadores de seguimiento, que evidencian una gran diversidad de actividad de las regiones en el ámbito de la investigación y

la innovación. Hasta treinta regiones europeas superan el 3% de gasto en I+D con relación a su PIB regional. España se encuentra muy lejos del objetivo, con un gasto del 1,27% del PIB, con un mínimo (excepto Ceuta y Melilla) del 0,32% en las Islas Canarias y un máximo del 2,23% en el País Vasco. Cataluña se encuentra por encima de la media española, con un 1,51%, pero lejos de los valores del País Vasco y Navarra (1,95%) e incluso de Madrid (1,73%). Una vez más, la crisis ha afectado a este indicador, con unos efectos muy dispares: hay países y regiones que han aumentado sensiblemente el gasto y otros que lo han reducido. Sin embargo, en la mayoría de Estados, como es el caso de España, las diferencias internas entre regiones han aumentado.



Figura 9. Disparidades regionales en porcentaje de gasto en I+D en relación al PIB.

En los gráficos anteriores se identifican claramente las grandes diferencias que existen entre las diferentes regiones, incluso dentro de un mismo país, en aspectos tan relevantes como los objeti-

vos de desarrollo de todos los países europeos. También muestran la comparación entre dos años, 2008 y 2013 o 2014, antes de que se oficializara la situación de crisis global y en los últimos años de datos consolidados disponibles. Todo ello pone de manifiesto que la crisis ha afectado mucho a la cohesión, si bien es necesaria una mirada de más largo alcance para discernir en qué medida hay convergencia entre los diferentes países de la UE.

El siguiente conjunto de gráficos, reunidos en la figura 10, muestra, precisamente, la evolución temporal de cuatro de estos indicadores: tasa de empleo, gasto en I+D y dos relativos a objetivos en energía y en cohesión, para los que no se dispone de información análoga (detallada por regiones) a la anterior.

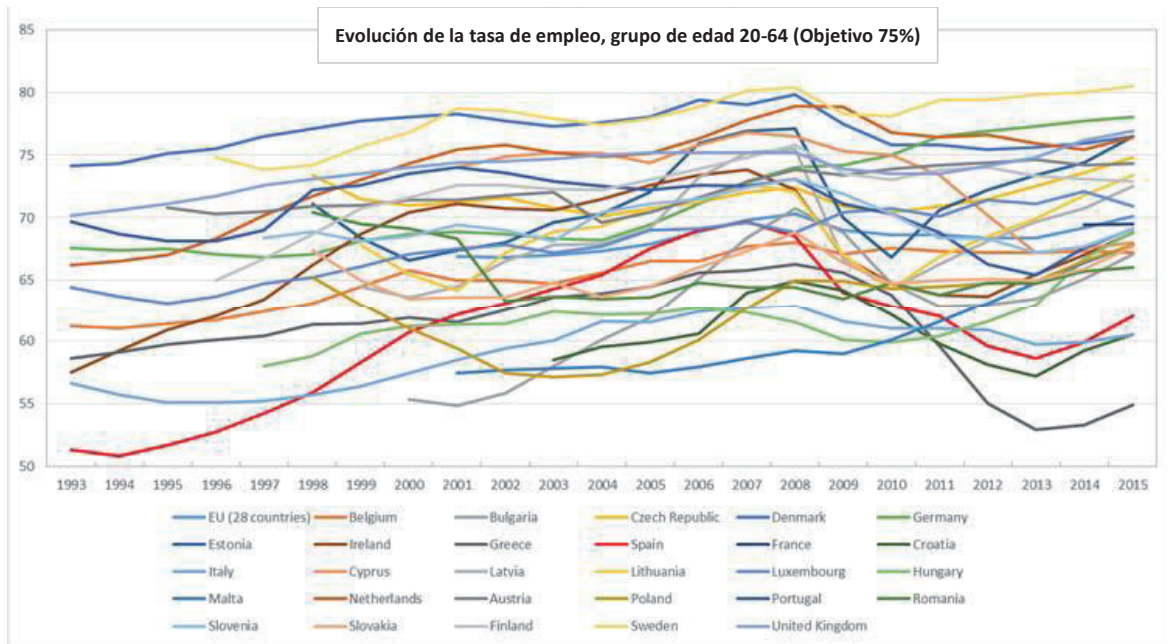


Figura 10a. Evolución de la tasa de empleo.

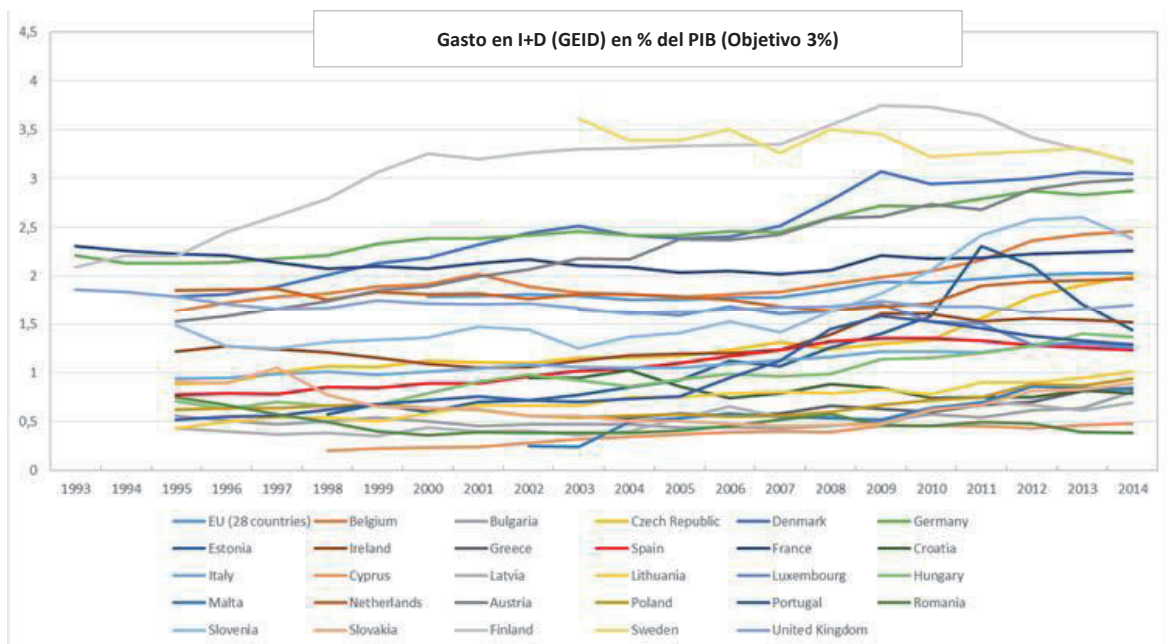


Figura 10b. Evolución del gasto interior bruto en I+D.

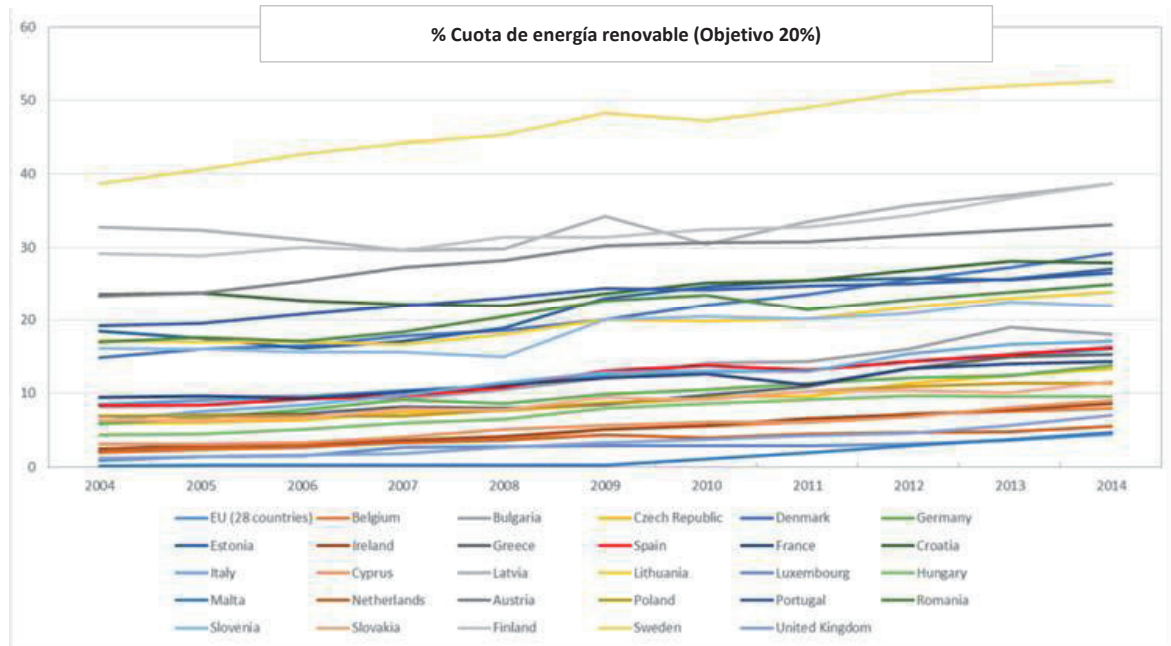


Figura 10c. Evolución de la cuota de energía renovable.

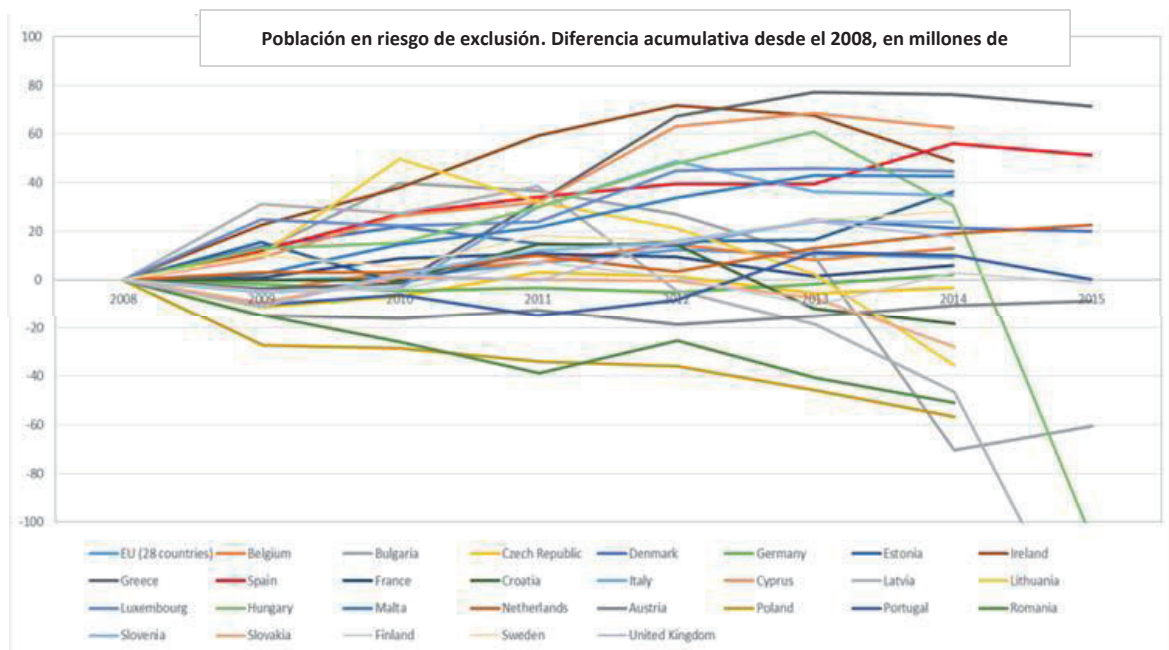


Figura 10d. Evolución del índice de población en riesgo de exclusión.

Como se puede apreciar, a lo largo de un período de más de diez años, mucho antes de que se vislumbrara el periodo de crisis que el mundo vive, los indicadores sobre objetivos fundamentales en la construcción y desarrollo de la UE no muestran ningún indicio de convergencia. A pesar de la evolución, que puede ser positiva en todos los países, como sucede con el uso de energías renovables, las distancias entre países básicamente se mantienen. El último de los gráficos, el correspondiente al indicador de personas en riesgo de exclusión, quizá sea el más alarmante: la crisis ha hecho aumen-

tar el riesgo en la mayoría de países (19), cuando debería haber disminuido en toda la UE. España, junto con Chipre y Grecia, tiene los valores más altos de incremento de riesgo de exclusión (más del 50%). Eurostat no aporta esta información en el nivel NUTS2.

En definitiva, la información mostrada en las figuras 4 a 10, que corresponde a indicadores básicos seleccionados para monitorizar el cumplimiento de los objetivos de la estrategia Europa 2020, muestra fundamentalmente que, a pesar de la evolución positiva global en algún ámbito, Europa (sus países y sus regiones) no está convergiendo. Siguiendo una dinámica que es mundial, de concentración de riqueza y de aumento de las diferencias, los años de crisis han provocado el incremento de las diferencias entre regiones europeas, incluso dentro de un mismo país. A esta dinámica no es ajeno, antes al contrario, el fenómeno de la inmigración interna dentro de la UE, asociada a los efectos diferenciales de la crisis en las regiones y países más desfavorecidos, con más destrucción de puestos de trabajo y disminución de las oportunidades profesionales para la población más formada. El resultado es que las regiones más ricas han ganado más capital humano y las más desfavorecidas lo han perdido.

En conclusión, el planteamiento de RIS3 —es decir, que todas las regiones de Europa de nivel NUTS2 deberán elaborar su estrategia de especialización basada en la investigación y la innovación para poder acceder a los fondos de cohesión— introduce una novedad muy significativa en la dirección de promover la economía de conocimiento en toda Europa porque provoca y da la oportunidad de desarrollar programas que fijen o atraigan el talento a todas las regiones. En este sentido, las conclusiones del capítulo anterior relativas a las dimensiones de Cataluña y de sus unidades NUTS3, entre ellas la de Tarragona, son especialmente pertinentes, puesto que, con cierta paradoja, la aplicación de una política RIS3 en el ámbito catalán que no tenga un componente estratégico significativo a escala NUTS3 puede favorecer la concentración de talento, y de actividad económica, en las partes del país que ya la concentran hoy en día, en la dirección contraria a la que la mayoría de regiones de Europa seguirán con la aplicación de la actual política regional. Por ello, resulta necesario desarrollar en Cataluña una visión propia de la política regional que, superando las limitaciones derivadas de la división administrativa española, permita la aplicación de programas RIS3 a escala NUTS3 (como, de hecho, ya hacen otros países como Finlandia). Para hacerlo posible, sería necesario, asimismo, definir los órganos de decisión estratégica en el ámbito NUTS3, que a día de hoy no existen.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 3

8. Entre el 2008 y el 2014 la disparidad en PIB/cápita (el principal indicador para acceder a los fondos de cohesión) entre las regiones europeas y dentro de un mismo país ha aumentado. La crisis ha afectado de forma diferente a los países de la UE, con más incidencia sobre los del sur.
9. También han aumentado las diferencias en otros indicadores básicos, como los utilizados para seguir la consecución de los objetivos de la estrategia Europa 2020. El posicionamiento de España ha empeorado, y con el de esta también el de Cataluña, en magnitudes tan significativas como el gasto en I+D, la tasa de empleo o la tasa de riesgo de exclusión.
10. El análisis de la evolución temporal de estos indicadores en un periodo de tiempo suficientemente amplio (quince años) muestra que globalmente no se está produciendo la convergencia entre los países europeos, a pesar de la aplicación continuada de políticas de cohesión. Básicamente, las distancias se mantienen, cuando no han aumentado por efecto de la crisis.
11. La crisis ha intensificado el fenómeno de la inmigración interna y ha provocado una fuga de cerebros desde las regiones más desfavorecidas hacia las más ricas. Esta dinámica disminuye aún más las posibilidades de convergencia.
12. El programa RIS3, que obliga a todas las regiones de Europa de nivel NUTS2 a elaborar una estrategia de especialización basada en la investigación y la innovación para poder acceder a los fondos de cohesión, promueve la economía de conocimiento en toda Europa, y provoca y da la oportunidad de desarrollar programas que fijen o atraigan el talento a todas las regiones.
13. La aplicación de una política RIS3 en Cataluña que no tenga un componente estratégico significativo en el ámbito NUTS3 puede favorecer la concentración de talento, y de actividad económica, en las partes del país que ya la concentran hoy en día, en la dirección contraria a la que la mayoría de regiones de Europa seguirán con la aplicación de la actual política regional.
14. Resulta necesario desarrollar en Cataluña una visión propia de la política regional que, superando las limitaciones derivadas de la división administrativa española, permita la aplicación de programas RIS3 a escala NUTS3. Para hacerlo posible, sería necesario, asimismo, definir los órganos de decisión estratégica en el ámbito NUTS3, que a día de hoy no existen.

4. CATALUÑA Y TARRAGONA EN EUROSTAT Y EN OTRAS BASES DE DATOS DE LA UE

“No se puede mejorar lo que no se puede medir”. Quizás esta frase ya se haya convertido en un lugar común, pero es intrínsecamente cierta. La idea ha sido expresada de muchas formas diferentes; probablemente la más completa sea la de H. James Harrington: “La medición es el primer paso que conduce al control y, finalmente, a la mejora. Si no se puede medir algo, no se puede entender. Si no se puede entender, no se puede controlar. Y si no se puede controlar, no se puede mejorar”. Es evidente que cualquier proyecto de mejora de un sistema, de una región, de un país, necesita sistemas de medición, elección de estadísticas representativas y monitorización. También estabilidad y coherencia de los datos. Por ello es tan importante el esfuerzo que Europa realiza con Eurostat, así como que las regiones y países dispongan de una **base de datos amplia, coherente, estable y completa** para llevar a cabo el seguimiento de su posición y, eventualmente, para compararse con entidades homólogas. La comparación no es odiosa, sino imprescindible, porque no hay bases absolutas para casi nada; solo mediante la comparación con iguales se puede calibrar relativamente el propio cumplimiento en cualquier ámbito de actividad.

En el anexo 1 se puede encontrar la relación de los 275 indicadores para los que Eurostat proporciona información en el nivel de regiones NUTS2, que en particular incluyen la mayoría de los relevantes para el seguimiento de los objetivos de Europa 2020. De estos, solo 53 llegan a dar información a escala NUTS3, y concentrada en algunos ámbitos: indicadores agroambientales, datos demográficos y algunos datos económicos, sobre patentes, sobre demografía de empresas, sobre transporte, sobre dispersión de tasas de empleo, sobre establecimientos turísticos y sobre criminalidad. No se dispone de información a escala NUTS3 de ámbitos tan significativos para la sociedad y la economía del conocimiento como la educación, el gasto en I+D, el empleo (y en particular el empleo en sectores de alta tecnología), los recursos humanos en ciencia y tecnología, la salud, la estructura empresarial, las tecnologías de la información y las comunicaciones, el medio ambiente o la energía, ni tampoco sobre las explotaciones agrícolas o la actividad turística. Como se puede ver, la información disponible en Eurostat a escala NUTS3 es escasa y muy incompleta; insuficiente para realizar un diagnóstico o seguimiento de la evolución como región en alguno de los parámetros definitorios de una sociedad y economía del conocimiento.

La existencia operativa de una región del conocimiento se puede definir cuando, efectivamente, existe la capacidad, en el ámbito regional, de diseñar, acordar y ejecutar planes de actuación con relación al desarrollo de una estructura social y económica (más) basada en el conocimiento, y de llevar a cabo su seguimiento y reformulación. Sin duda, esta capacidad existe a escala de Cataluña, como tienen las regiones NUTS2 en Europa. Pero comparativamente el hecho de que esta capacidad se circunscriba al nivel global catalán supone un gran desaprovechamiento del potencial de Cataluña y de sus regiones, cuando a Cataluña le corresponde estadísticamente (y también culturalmente) desarrollar una estrategia de país como la que desarrollan países de dimensión igual o inferior (la mayoría de los de la UE, como se ha visto).

En todo caso, no existe una definición canónica de la expresión *región del conocimiento*, y son muchas las iniciativas, en el mundo pero sobre todo en Europa, que promueven instrumentos para posibilitar o impulsar el desarrollo de estas sociedades y economías basadas en el conocimiento. En estos años se ha impulsado en todo el mundo, y también mucho desde Europa, la introducción de elementos adicionales de carácter social en la definición del desarrollo, y muy particularmente de los instrumentos de innovación que lo hacen posible, con el surgimiento de conceptos como la RRI (*responsible research and innovation*) o la innovación social. El propio programa marco Europa 2020 impulsa el eje de la RRI; en concreto, proyectos como RRI Tools (<http://www.rri-tools.eu/>), liderado

por "la Caixa"; Irresistible (<http://www.irresistible-project.eu/>); Great (<http://www.great-project.eu/>), centrado en cuestiones de gobernanza, o el iniciado recientemente HEIRRI (Higher Education Institutions and Responsible Research and Innovation), liderado por la Universidad Pompeu Fabra y con participación del resto de universidades públicas catalanas a través de Global University Network for Innovation (GUNI) - Associació Catalana d'Universitats Públiques (ACUP). En cuanto a la innovación social, son destacables la iniciativa vasca de desarrollar un índice de medida de la innovación social (RESINDEX, Regional Social Innovation Index) y los resultados del también proyecto europeo Tepsie (A blueprint for Social Innovation Metrics). En un sentido más amplio, son también significativos los esfuerzos hacia una definición cuantitativa de progreso más amplia que cubra los aspectos sociales además de los económicos, como la iniciativa Social Progress Imperative (<http://www.socialprogressimperative.org/social-progress-indexes/?lang=es>), hacia un índice de progreso social basado en una gama de indicadores de resultados sociales y ambientales organizados en tres dimensiones: necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades. Se trata, como se puede ver, de un aspecto muy candente del desarrollo como sociedad que encuentra en la región el principal espacio de realización.

Con todo, la mejor aproximación relativa hoy en día a un conjunto de indicadores relacionados con la sociedad del conocimiento es el European Innovation Scoreboard (<http://ec.europa.eu/growth/industry/facts-figures/scoreboards>), un informe anual sobre la innovación de la UE que proporciona un cuadro de indicadores para una evaluación comparativa del rendimiento de la investigación y la innovación de los Estados miembros de la UE y de los puntos fuertes y débiles de sus sistemas de investigación e innovación. El informe está orientado a ayudar a los Estados miembros a evaluar las áreas en las que deben concentrarse los esfuerzos para aumentar el rendimiento de la innovación, que se considera la base de esta sociedad del conocimiento.

Este informe se acompaña de una versión de nivel regional, el Regional Innovation Scoreboard (https://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/regional_en), que en la cuarta edición del "Cuadro de indicadores de innovación regional", de 2016, ofrece una evaluación comparativa de los resultados de innovación de 214 regiones de 22 países de la UE y Noruega (Estonia, Chipre, Letonia, Lituania, Luxemburgo y Malta se incluyen solo a escala estatal, dada su dimensión). Entre estas se encuentra, naturalmente, Cataluña. Una de las observaciones principales que se hacen al informe es que todos los líderes de la innovación regional de la UE (36 regiones) se encuentran en tan solo siete Estados: Alemania, Dinamarca, Finlandia, Francia, los Países Bajos, Suecia y el Reino Unido. Esto indica que hoy en día la excelencia de innovación se concentra en relativamente pocas zonas de Europa. Los proyectos RIS3 deben conseguir extender la actividad económica innovadora a más zonas de Europa, entre ellas Cataluña. Y para hacerlo de forma más efectiva y parecida a la de estos países punteros, la estrategia se debería poder extender a las diferentes regiones catalanas que, como la de Tarragona, tienen el potencial y los elementos suficientes para conseguirlo.

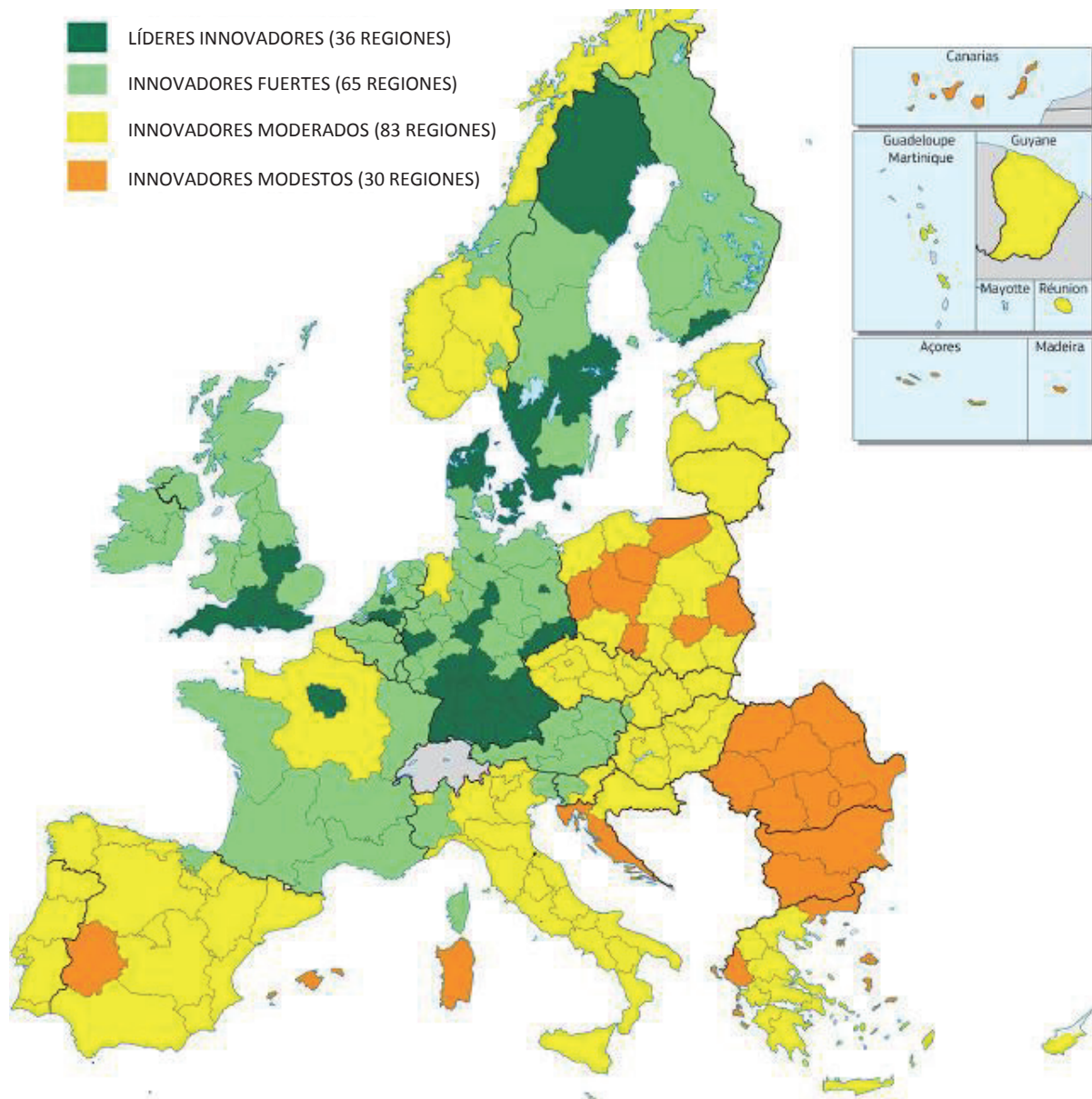


Figura 11. Grupos de regiones según el cumplimiento en innovación (Regional Innovation Scoreboard, 2016).

La figura 11 muestra gráficamente la distribución de los diferentes grupos de regiones, identificadas según su cumplimiento en materia de indicadores de innovación. Muy claramente, el sur y el este de Europa concentran las regiones de moderado y bajo nivel de innovación; solo el País Vasco, entre todos los países del sur, se clasifica con un nivel de innovación elevado. Y los que tienen un nivel excelente, las regiones líder, se encuentran también en los países más competitivos de la UE. Cataluña, en este sentido, parece haber perdido posiciones en los últimos años. No hay datos en el ámbito de regiones NUTS3.

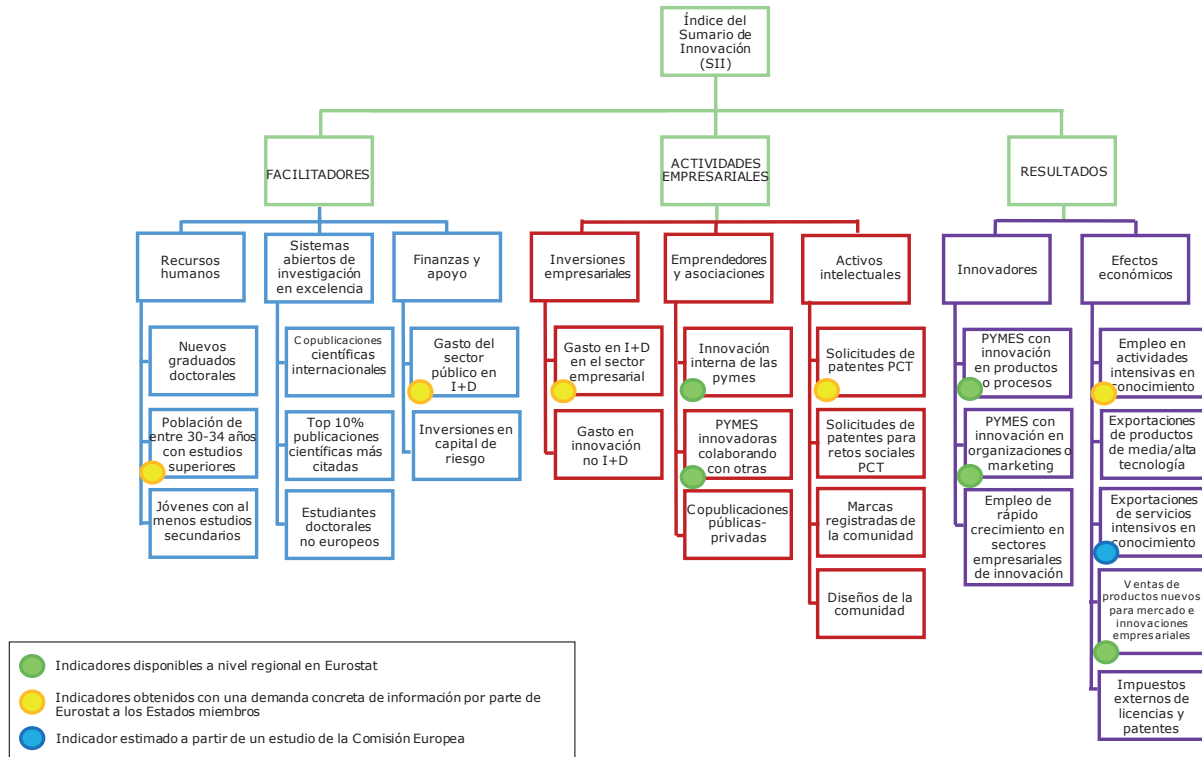


Figura 12. Conjunto de los 25 indicadores de innovación del European Innovation Scoreboard. Los 12 señalados con un círculo de color corresponden a los utilizados en el Regional Innovation Scoreboard.

En la figura 12 se muestran los 25 indicadores que utiliza el European Innovation Scoreboard para todos los Estados de la Unión, con una señal de color con la que se destacan los 12 que también están disponibles a escala regional. Los de color amarillo son los indicadores directamente disponibles en el ámbito regional en Eurostat: población de 30 a 34 años con formación terciaria, gasto en I+D de los sectores público y empresarial, solicitudes de patentes PCT (de cobertura mundial) y empleo en actividades intensivas en conocimiento. En color azul está el indicador de exportaciones de servicios de conocimiento, estimado a partir de un estudio de la Comisión Europea, mientras que los seis restantes se han obtenido mediante una demanda concreta de información por parte de Eurostat a los Estados miembros. Así pues, este conjunto de 12 indicadores representa el núcleo de los que se pueden utilizar para seguir el desarrollo de una región como región del conocimiento y solo están disponibles a escala NUTS2; cabe esperar que Eurostat continúe la recogida de datos en el futuro, dado que con las cuatro ediciones anteriores ha ido incrementando el volumen de información.

El informe Regional Innovation Scoreboard 2016 va acompañado de un anexo para cada país, con una valoración de los indicadores de cada región. Resulta interesante ver qué dice de Cataluña:

Cataluña es un innovador moderado. Los resultados en innovación se han reducido (-7%) en comparación con hace dos años. El gráfico de radar muestra que las posiciones de fuerza relativa en comparación con la EU-28 están en educación terciaria, en empleo en las industrias intensivas en conocimiento y en las exportaciones de productos de media y alta tecnología. [...] Las debilidades relativas se hallan en el gasto en innovación no basada en I+D, las pymes innovadoras que colaboran con los otros y las pymes con innovaciones organizativas o de marketing.

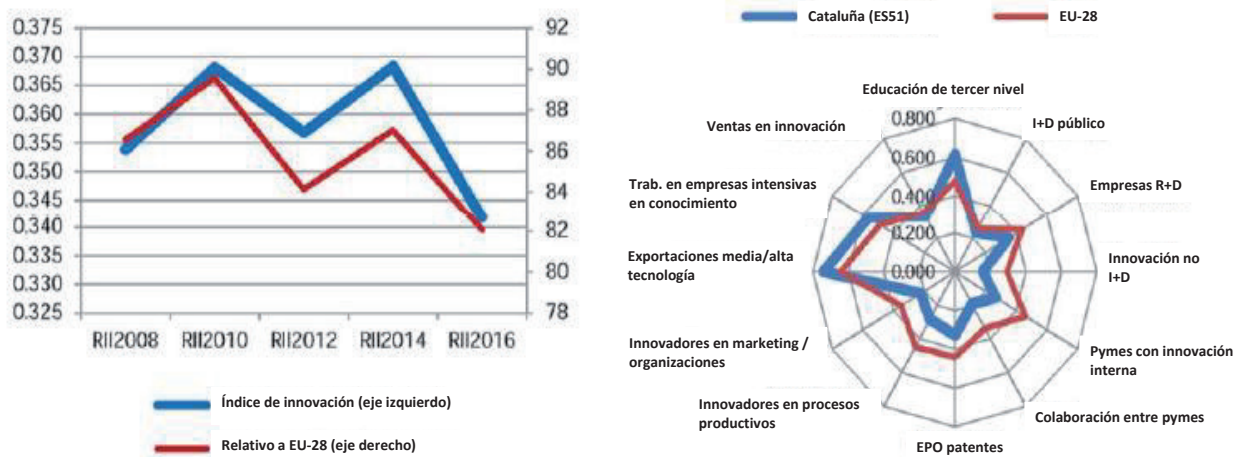


Figura 13. Evolución del índice de innovación de Cataluña (izquierda) y posición de los diferentes indicadores, de acuerdo con el Regional Innovation Scoreboard (2016).

La figura 13 se ha obtenido directamente del anexo mencionado. Recoge la evolución del índice global de innovación de Cataluña, que muestra claramente como esta pierde posiciones en el conjunto de Europa, y el conjunto de los 12 indicadores analizados a escala catalana y europea, dispuestos en forma de gráfico de radar, de tal forma que se visualiza fácilmente la posición relativa de cada uno de ellos.

Cualquier proyecto de desarrollar la región de Tarragona como región del conocimiento en el sentido operativo dado más arriba, de **desarrollar la capacidad, en el ámbito de la Cataluña Sur, de diseñar, acordar y ejecutar planes de actuación con relación al desarrollo de una estructura social y económica (más) basada en el conocimiento, y de llevar a cabo su seguimiento y reformulación,** requerirá dar solución a la disponibilidad de datos con el nivel de calidad y comparabilidad que tienen los que proporciona Eurostat y los utilizados en el Regional Innovation Scoreboard. Idealmente, a estos datos cabría añadir hoy en día otros con un componente más social, siguiendo, por ejemplo, los indicadores propuestos por RESINDEX o por Social Progress Imperative. Sin embargo, en el sentido del análisis y el seguimiento de la posición de la región, el más determinante sería la capacidad de construir para la región de Tarragona un gráfico como el de la figura 13. Igual que hace la región de Tampere (Pirkanmaa, PIB de 17.435 millones de euros y 500.000 habitantes) y que le permite marcarse sus objetivos en un gráfico similar al de la figura 13 (figura 14).

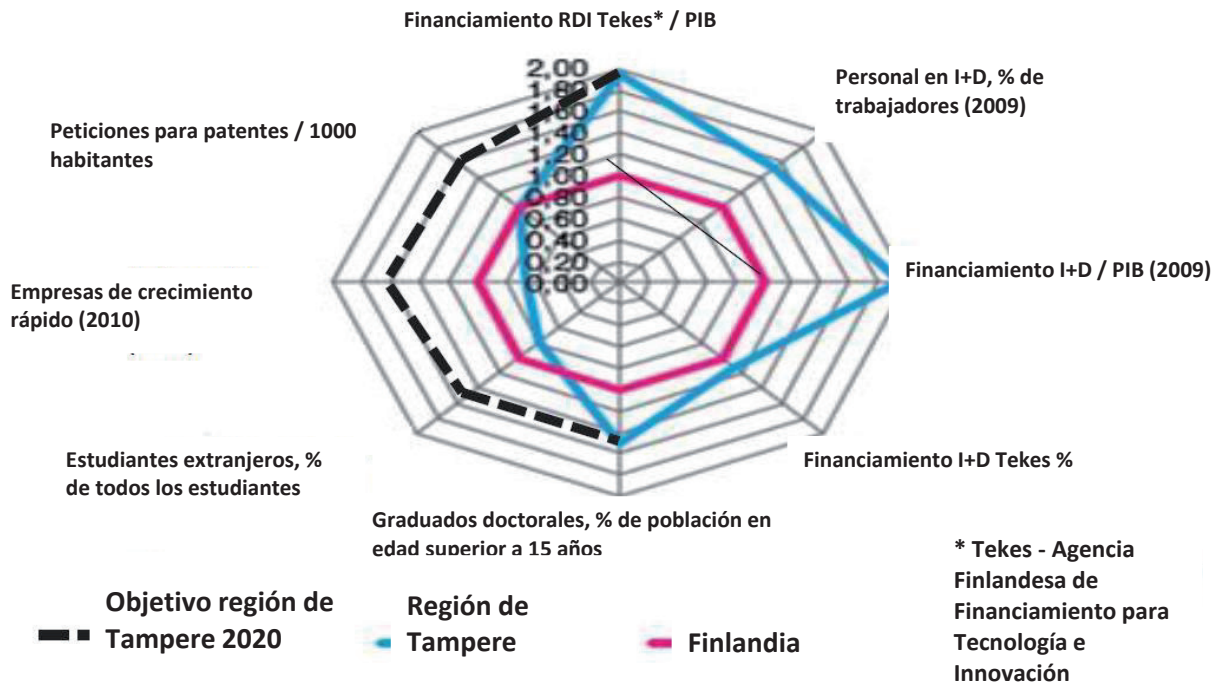


Figura 14. Posicionamiento y objetivos de la región de Tampere en indicadores de desarrollo e innovación. Un ejemplo para la región de Tarragona.

Sin entrar en consideraciones sobre el marco político actual, en el que Cataluña es una comunidad autónoma de España, existen diferentes posibilidades para lograr esta definición de Cataluña Sur como región. La que se podría considerar como preferible, que permitiría dar a la Cataluña Sur el rango de región NUTS2, de forma que se le abrirían las posibilidades y los niveles de información que ahora están restringidos a Cataluña, sería modificar el mapa de regiones NUTS1 español (una decisión esencialmente administrativa) dividiendo la actual región ESTE (que también es anormalmente grande, la segunda de las 117 de la UE y el doble de lo recomendado para regiones NUTS1, además de ser inoperativa) en dos regiones, NORESTE (Cataluña) y ESTE (Comunidad Valenciana e Islas Baleares), de tamaños similares, iguales al máximo previsto para las regiones NUTS1, lo que permitiría la definición de regiones NUTS2 internas en Cataluña de dimensión más adecuada al conjunto de regiones NUTS2 europeas. Una segunda opción sería una solución similar a la adoptada en Finlandia: el mantenimiento de la organización actual, pero transfiriendo y activando por ley competencias de desarrollo estratégico regional en el nivel NUTS3 mediante la creación o identificación operativa de *consejos regionales*. Esta opción no resolvería la cuestión de la disponibilidad de datos de nivel NUTS2 para estas regiones internas, por lo que sería el propio *consejo regional* el responsable de recopilarlos, tal como hace, por ejemplo, el Consejo de la región de Tampere.

En cualquiera de estas u otras opciones resta la cuestión de la definición de la extensión de la región. La actual región NUTS3 Tarragona responde completamente a la división provincial española. Cataluña, tras aplicar una moratoria a la Ley de veguerías, tiene pendiente consolidar su división interna. Está claro que no se trata de una cuestión ni técnica ni menor, pero la introducción de criterios de aplicabilidad de políticas regionales basadas en la especialización inteligente a través de la investigación y la innovación, en el nuevo marco de Europa 2020, podría ayudar a una mejor definición operativa, la cual, en cualquier caso, debería tener en cuenta los lazos históricos entre los territorios.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 4

15. La existencia operativa de una región del conocimiento se puede definir cuando, efectivamente, existe la capacidad, a escala regional, de diseñar, acordar y ejecutar planes de actuación con relación al desarrollo de una estructura social y económica (más) basada en el conocimiento, y de llevar a cabo su seguimiento y reformulación.
16. Eurostat proporciona información en el nivel de regiones NUTS2 sobre 275 indicadores, que incluyen la mayoría de los relevantes para el seguimiento de los objetivos de Europa 2020. De estos, solo 53 llegan a dar información a nivel NUTS3 y solo en algunos ámbitos. No se dispone de información a nivel NUTS3 de ámbitos tan significativos para la sociedad y la economía del conocimiento como la educación, el gasto en I+D, el empleo (y en particular el empleo en sectores de alta tecnología), los recursos humanos en ciencia y tecnología, la salud, la estructura empresarial, las tecnologías de la información y las comunicaciones, el medio ambiente o la energía, ni tampoco sobre las explotaciones agrícolas o la actividad turística.
17. El Regional Innovation Scoreboard monitoriza el cumplimiento en innovación de más de 200 regiones NUTS2 europeas. Utiliza 12 indicadores de los 25 que emplea para los Estados. Cataluña ha perdido posiciones en los últimos años (del 89% de la media de la UE en el 2010 al 82%).
18. Desarrollar la región de Tarragona como región del conocimiento requerirá dar solución a la disponibilidad de datos con el nivel de calidad y comparabilidad que tienen los que proporciona Eurostat y los utilizados en el Regional Innovation Scoreboard.
19. La mejor opción sería conseguir para la Cataluña Sur el rango de región NUTS2 modificando el mapa de regiones NUTS1 español: dividir la actual región ESTE en dos regiones, NORESTE (Cataluña) y ESTE (Comunidad Valenciana e Islas Baleares), y definir regiones NUTS2 internas en Cataluña de dimensión más adecuada al conjunto de regiones NUTS2 europeas. Alternativamente, se puede mantener la organización actual, pero transfiriendo y activando por ley competencias de desarrollo estratégico regional en el nivel NUTS3 con la creación o identificación operativa de consejos regionales.
20. La introducción de criterios de aplicabilidad de políticas regionales basadas en la especialización inteligente a través de la investigación y la innovación, en el nuevo marco de Europa 2020, podría ayudar a una mejor definición operativa de la organización regional en Cataluña, la cual, en cualquier caso, debería tener en cuenta también los lazos históricos entre los territorios.

5. POLÍTICA REGIONAL EUROPEA, RIS3 Y UNIVERSIDADES

En los capítulos anteriores se ha visto cómo y por qué la política regional europea ha introducido criterios de sociedad del conocimiento para acceder a los diferentes fondos de cohesión a través de la exigencia de una estrategia regional y nacional de especialización inteligente basada en la investigación y la innovación, RIS3. De esta visión y definición se deriva que las diferentes regiones deben contar con sus activos en conocimiento: centros de investigación, centros tecnológicos, hospitales y, sobre todo, universidades. Las universidades constituyen el núcleo de la sociedad del conocimiento por su doble función de formación de los ciudadanos a los más altos niveles, necesarios en un sistema productivo basado en el conocimiento (cabe recordar el objetivo del 40% de formación superior que la estrategia Europa 2020 marca en una cohorte), y de generación de conocimiento fundamental y aplicado en todos los ámbitos científicos.

A pesar de esta evidencia, el programa RIS3 no acaba de ser explícito en el sentido de involucrar las estructuras de conocimiento, que sí que, en cambio, están permanentemente invitadas, en particular las universidades. Muy probablemente, esta prudencia está relacionada con la necesidad de preservar la autonomía institucional inherente a la definición de universidad en la Europa democrática y avanzada, que debe evitar siempre el establecimiento de una relación de dependencia funcional de la universidad respecto a la Administración y/o las instituciones de gobierno político. Sea como sea, las universidades están claramente invitadas a involucrarse en las estrategias de desarrollo regional, y las administraciones, a facilitar y conseguir su participación.

Son varios y significativos los documentos editados por la Comisión Europea en este sentido. Ya en preparación del septenio 2014-2020, en el 2011 los entonces comisarios de Política Regional, Johannes Hahn, y de Educación, Cultura, Multilingüismo y Juventud, Androulla Vassiliou, firmaban conjuntamente el documento *Connecting Universities to Regional Growth: A Practical Guide (A guide to help improve the contribution of universities to regional development, with a view to strengthening economic, social and territorial cohesion, in a sustainable way)*. A continuación se reproduce íntegramente el texto de presentación del documento, puesto que describe perfectamente la orientación de la política RIS3 y el papel que esperan que las universidades puedan desempeñar:

La estrategia Europa 2020 pone de relieve el papel clave de la innovación para contribuir al crecimiento inteligente, sostenible e integrador. Las regiones son lugares importantes para la innovación por las oportunidades que ofrecen de interacción entre las empresas, las autoridades públicas y las sociedades civiles.

En la resolución de los grandes retos de la sociedad, que tienen tanto dimensión global como local, las universidades y otras instituciones de educación superior tienen un papel clave a desempeñar en la creación de conocimiento y su transformación en productos innovadores y servicios públicos y privados, un proceso que puede involucrar las artes creativas y las ciencias sociales, así como a los científicos y tecnólogos. Este papel se ha destacado en la agenda aprobada por la Comisión en septiembre del 2011 para la modernización de los sistemas de educación superior en Europa.

Existe una amplia gama de mecanismos disponibles para facilitar este proceso de transformación de conocimiento en innovación. Entre otros, el asesoramiento y los servicios a las pymes, la colocación de los graduados en este tipo de empresas, la incubación de empresas derivadas (*spin-off*) en parques científicos y tecnológicos, la facilitación de redes de clústeres empresariales y la satisfacción de las necesidades de cualificación del mercado laboral local. Todas estas actividades y muchas más pueden encontrar apoyo en virtud de la política de cohesión, aunque las condiciones pueden ser diferentes de una región a otra en función de las prioridades y normas aplicadas por las autoridades responsables de los programas operativos relacionados.

Esta guía de la UE "Conexión de las universidades al crecimiento regional" ha sido diseñada para permitir a las autoridades públicas la promoción de la participación activa de las universidades y otras instituciones de educación superior en las estrategias regionales de innovación para una especialización inteligente, en cooperación

con los centros de investigación, las empresas y otros socios en el ámbito social. También puede ser utilizada por los socios académicos y empresariales para explorar los beneficios que pueden esperar de trabajar juntos por el desarrollo regional. Por otro lado, esta guía podría dar apoyo a las personas interesadas en presentar una solicitud al Premio RegioStars 2013 sobre buenas prácticas, cofinanciado por la política de cohesión.

A fin de maximizar la eficacia de las universidades en la contribución al crecimiento regional, la guía ofrece un análisis de su posible papel y presenta una serie de mecanismos posibles de participación. En ella se exploran las formas de superar las barreras, de crear capacidades y poner en práctica partenariados y procesos de liderazgo para interconectar a los diferentes integrantes de los sistemas regionales de innovación. Estas cuestiones se ilustran mediante ejemplos prácticos y estudios de casos extraídos de diversas fuentes y documentos.

No se trata de una publicación de tipo académico, sino de una herramienta práctica con recomendaciones que forma parte de una serie de guías preparadas en el marco de la Plataforma de Especialización Inteligente establecida por la Comisión para la prestación de asistencia metodológica y guías prácticas a los responsables de políticas nacionales y regionales que participan en el diseño y el desarrollo de las estrategias de innovación para una especialización inteligente. Su objetivo es facilitar los debates entre las partes interesadas.

Esta guía será de utilidad para preparar el próximo período de programación (2014-2020). De hecho, según las propuestas recientemente adoptadas por la Comisión para los futuros reglamentos de la política de cohesión, los mecanismos de participación aquí expuestos siguen siendo elegibles, incluida la asistencia técnica, siempre y cuando se cumplan algunas condiciones, como una estrategia de innovación apropiada para una especialización inteligente.

Todas las regiones podrán hacer un uso completo de los últimos años del periodo de programación actual para probar, mejorar y apoyar los mecanismos de participación que aquí se presentan a fin de obtener una mejor conexión de las universidades con el crecimiento regional. Por otro lado, las universidades podrán apreciar las oportunidades que sus regiones les ofrecen para sus actividades como “laboratorios vivientes” abiertos a las relaciones internacionales.

El documento proporciona un conjunto de recomendaciones dirigidas a la Administración y a las universidades. Es significativo que se haya basado en el estudio de cinco casos de relación bien establecida entre universidad y región, seleccionados a lo largo de Europa, y que uno de estos casos sea, precisamente, el de la Universitat Rovira i Virgili y su papel con la sociedad de la Cataluña Sur.

El documento básico de la Comisión que ha de servir de guía para la elaboración de estrategias de especialización inteligente es *Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations (RIS3) (2012)*. Aquí se puede encontrar una referencia constante al papel crucial de universidades y centros de investigación (“it is crucial that knowledge is identified and activated elsewhere, such as in universities or public research institutes”) y, en particular, a su necesaria participación en los estadios iniciales de la configuración de la estrategia de especialización inteligente, de configuración de la visión y de elaboración de los estudios de diagnóstico y revisión. Y también a su papel de liderazgo y contribución a la gobernanza (“Universities and other knowledge institutions should be closely linked to the process of designing national/regional innovation strategies for smart specialisation. They are needed to develop several steps of these strategies and they can also act as intermediary bodies for the implementation of several delivery instruments that are described in this guide”).

Finalmente, entre muchos otros documentos que describen y guían la política regional basada en el conocimiento, vale la pena citar *The role of Universities and Research Organisations as drivers for Smart Specialisation at regional level (2014)*, en donde, como dice el título, se describe específicamente el papel que universidades y centros de investigación deben tener en la especialización inteligente de las regiones. Así se expresan los autores del documento:

En el contexto de la actual crisis socioeconómica, junto con una economía cada vez más globalizada, Europa y sus regiones se enfrentan a nuevos retos para la recuperación económica y el crecimiento. El concepto de especialización inteligente, basado en el desarrollo y la explotación de la economía del conocimiento de una forma nueva, es una respuesta a este nuevo panorama, con el objetivo de cerrar la brecha entre las regiones europeas y también aumentar su competitividad a escala mundial. Las universidades y los centros de investigación, como fuentes de creación y difusión del conocimiento y la innovación, desempeñan un papel fundamental en este proceso. La cuestión es cómo esto se puede conseguir de una forma óptima.

Así pues, se trata de un documento fundamental en el que se pueden encontrar recomendaciones sobre universidades y estrategias de especialización inteligente dirigidas a la propia Comisión Europea, a los Gobiernos estatales, a los Gobiernos regionales y a las propias universidades, unas recomendaciones que por su extensión no se reproducen aquí, pero que vale la pena tener en cuenta. En todo caso, vuelve a ser muy significativo que el documento utilice tres casos como ejemplo: el de Francia y los polos de competitividad, el de los contratos-programa entre Administración y universidades en Austria como instrumento para promover su implicación regional, y el de la Cataluña Sur, como se menciona en el documento, y la implicación de la Universitat Rovira i Virgili en la transformación económica y la especialización industrial de la región.

La entrada en vigor de la estrategia Europa 2020, y en particular de los requerimientos RIS3 para acceder a los fondos de cohesión y estructurales, ya está comenzando a incidir también en la política universitaria. A título indicativo, con motivo de su 650 aniversario, la Universidad de Viena organizó un seminario titulado “Universidades globales y su impacto regional”, en el que precisamente reclamaba este papel de impacto regional para garantizar que las universidades consideradas globales también fueran tenidas en cuenta. Dejando de lado la autodenominación de universidad “global”, es significativo que una universidad grande y con tanta historia como la de Viena reclame también un papel regional.

En estos momentos, también la Global University Network for Innovation (GUNI) ultima lo que será su 6.º informe mundial sobre la educación superior, con el significativo título en esta edición de “Towards a socially responsible higher education institutions, globally and locally engaged”, en que precisamente se analiza la necesidad de un doble compromiso por parte de las universidades: con la sociedad global y el planeta, y con la sociedad más cercana, que las crea y las apoya. Lo que Grau (2016) define como la “universidad glocal”.

Las universidades investigadoras públicas son instituciones universales por definición, en la medida en que el conocimiento es uno y global, tanto en lo que respecta a la formación al más alto nivel como a la investigación. En este sentido, son instituciones con clara vocación y proyección global. Sin embargo, todas están radicadas en un lugar, una ciudad, una región y un país, en el de la sociedad que decidió crearlas y que esencialmente las apoya con recursos públicos (las universidades privadas también pueden tener implicación regional o local, pero ello no debe formar parte forzosamente de sus obligaciones). Con apreciables diferencias entre un país y otro a lo largo de Europa, todos los países europeos han desarrollado un sistema universitario de base pública que, en el transcurso de los años, se ha extendido completamente por los respectivos territorios y ha constituido, de hecho, un sistema de universidades implantadas regionalmente.

La figura 15, extraída de *Territorial potentials in the European Union*, una publicación de Nordregio (2009), da una imagen muy gráfica de cómo se distribuyen las universidades investigadoras en Europa, cubriendo todos los territorios y todas las regiones (en la figura 15 las NUTS2 se identifican por su porcentaje de personas en edad laboral con nivel educativo superior). Prácticamente no hay ninguna región sin ciudades universitarias.

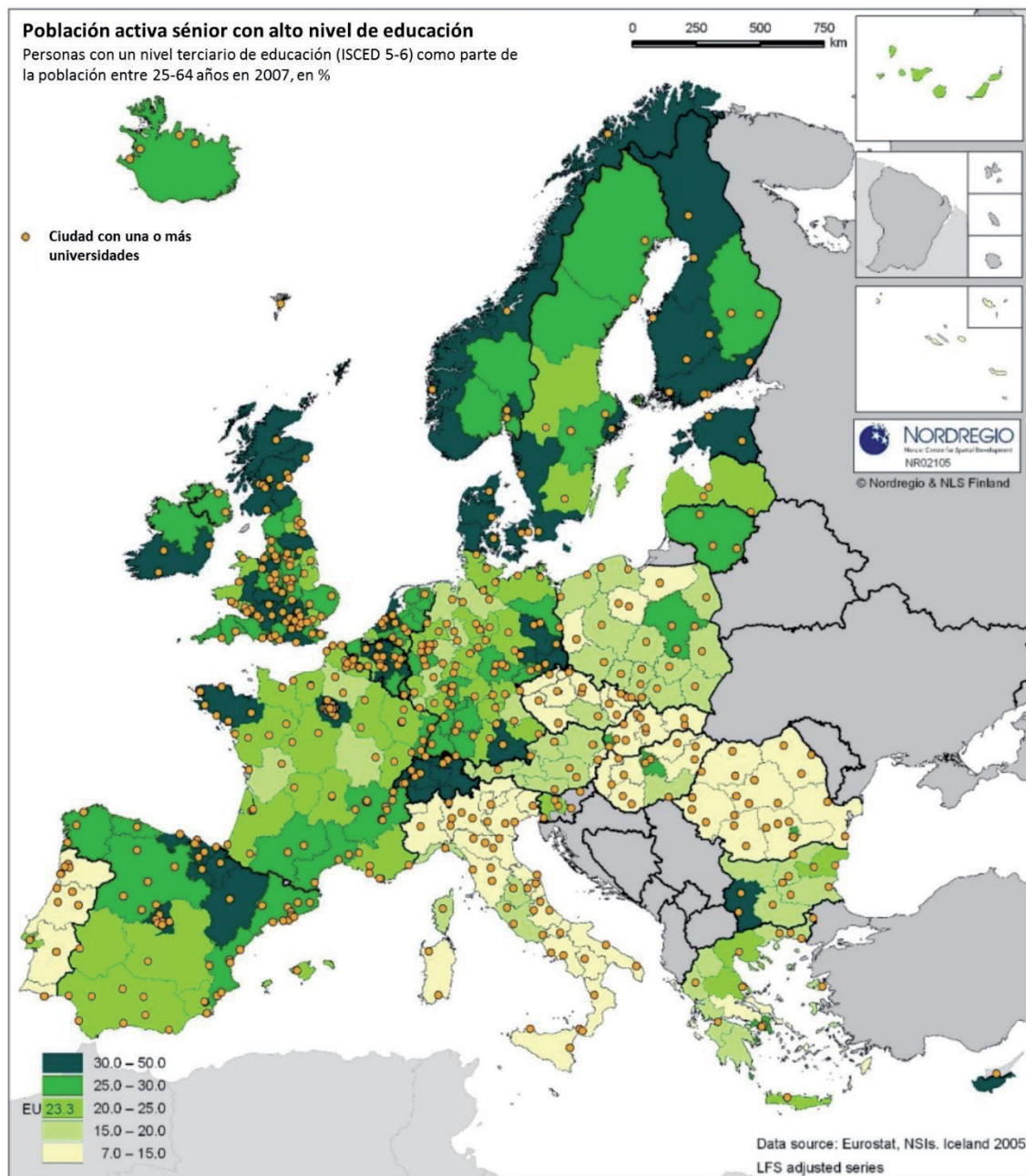


Figura 15. Distribución de universidades e identificación con regiones NUTS2 (de Nordregio).

La tabla 7, a continuación, sirve para tener una visión de la dimensión de estos sistemas en países de tamaño similar a Cataluña, que son los mismos que se incluyen en la tabla 6: Suecia, Austria, Dinamarca, Finlandia e Irlanda, con el añadido de Escocia como región NUTS2 de dimensión similar a Cataluña y con un buen sistema universitario centenario. Se trata de un conjunto de países relativamente reducido, lo que lo hace abordable para un estudio exhaustivo, pero da una visión suficientemente representativa de los sistemas universitarios de toda la Europa occidental (los 15 países de la UE de antes de la incorporación de los países del Este, con sistemas universitarios en transformación).

Año 2013	Suecia	Austria	Dinamarca	Finlandia	Escocia	Irlanda	Total del conjunto	Cataluña	Tarragona
Población (millares)	9.609,00	8.468,60	5.515,10	5.440,00	5.327,70	4.593,10	38.953,50	7.553,70	810,20
PIB (M. precios corrientes)	436.342	322.595	252.939	201.995	210.262	174.791	1.598.924	206.617	20.674
PIB/cápita	45.410	38.093	45.863	37.131	39.466	38.055	41.047	27.353	25.518
Universidades públicas de investigación	14	22	8	14	18	8	84	8	1
Universidades públicas de docencia	20	21	9	27		13	90		
Total de universidades públicas	34	43	17	41	18	21	174	8	1
Universidades privadas	3	12				6	21	4	
Total de universidades	37	55	17	41	18	27	195	12	1
Población/total de universidades	259.703	153.974	324.418	132.683	295.983	170.115	199.761	629.471	810.178
Población/universidades públicas	282.618	196.943	324.418	132.683	295.983	218.719	223.871	944.206	810.178
Población/universidades públicas de investigación	686.357	384.935	689.389	388.571	295.983	574.138	463.732	944.206	810.178
PIB/total de universidades (MC)	11.793	5.865	14.879	4.927	11.681	6.474	8.200	17.218	20.674
PIB/universidades públicas	12.834	7.502	14.879	4.927	11.681	8.323	9.189	25.827	20.674
PIB/universidades públicas de investigación (MC)	31.167	14.663	31.617	13.428	11.681	21.849	19.035	25.827	20.674
Estudiantes en universidades públicas de investigación	252.617	309.074	161.443	167.179	215.600	126.479	1.232.392	227.042	13.990
Estudiantes en universidades públicas de docencia	91.627	43.593	70.398	138.880		65.866	410.364		
Total estudiantes en universidades privadas	20.319	8.086				11.788	40.193	25.724	
Total estudiantes	364.563	360.753	231.841	306.059	215.600	204.133	1.682.949	252.766	13.990
Total estudiantes en universidades públicas/khab	36	42	42	56	40	42	42	30	
Total estudiantes/khab	38	43	42	56	40	44	43	33	17
Financiamento basal del Gobierno a univ. investigación (MC)	4.249	2.678	2.136	1.750	1.266	698	12.776	788	59
Ingreso total de la universidad pública de investigación (MC)	5.541	3.612	3.544	2.758	3.496	2.011	20.962	1.443	102
Ingreso total de la universidad pública docente (MC)	920	838	753	1.078	-	560	4.149	-	
Ingreso total de la universidad pública (MC)	6.461	4.450	4.279	3.836	3.496	2.570	25.111	1.443	
Financiamento basal universidad investigación % PIB	0,97	0,83	0,84	0,87	0,6	0,4	0,8	0,38	0,28
Ingreso total de la universidad pública % PIB	1,27	1,12	1,4	1,37	1,66	1,15	1,31	0,7	0,49
Financiamento basal a universidad pública % PIB	1,13	1,09	1,07	1,32	0,6	0,61	1,01	0,38	
Ingreso total de la universidad pública de investigación % PIB	1,48	1,38	1,7	1,9	1,66	1,47	1,57	0,7	
Financiamento basal a universidad de investigación por estudiante	16.820	8.665	13.228	10.469	5.871	5.17	10.367	3.427	4.205
Ingreso total de la universidad de investigación por estudiante	21.934	11.687	21.952	16.498	16.215	15.897	17.009	6.354	7.307
Financiamento basal a universidad pública por estudiante	14.382	9.970	11.662	8.698	5.871	5.562	9.842	3.427	4.205
Ingreso total de la universidad pública por estudiante	18.769	12.618	18.534	12.535	16.215	13.363	15.286	6.354	7.307
Financiamento basal a universidad de investigación por habitante	442	316	387	322	238	152	328	103	73
Ingreso total de la universidad de investigación por habitante	577	427	643	507	656	438	538	191	126
Financiamento basal a universidad pública por habitante	515	415	490	489	238	233	415	103	73
Ingreso total de la universidad pública por habitante	672	525	779	705	656	560	645	191	126

Tabla 7. Datos de los sistemas universitarios de países europeos con dimensión similar a Cataluña.

La tabla también incluye datos de tipo económico, si bien solo a título informativo, ya que no serán utilizados en este apartado (permiten, sin embargo, comparar también las dimensiones económicas y calibrar el recorrido de crecimiento que todavía debería realizar el sistema universitario catalán). Las informaciones más relevantes con vistas a este apartado son:

- La mayoría de universidades son públicas (89%), en una proporción mucho más elevada que la catalana (67%) —también es así en el resto de países de la UE 15, mientras que en los países del Este crece el número de universidades privadas—.
- En cualquier caso, las universidades públicas acogen la gran mayoría de estudiantes (97% en estos países, 90% en Cataluña).
- La mayoría de países europeos (también los que no están en esta tabla) tienen un sistema dual de universidades (docentes y de investigación). No es así en Cataluña (como en España y como, también, en Italia o Francia).

- En total, en estos países hay una universidad pública por cada 200.000 habitantes (en el total de Europa occidental, una por cada 400.000); en Cataluña, casi una por cada millón. Es decir, en comparación, el sistema universitario público está muy poco desarrollado en Cataluña.
- Hay una universidad pública de investigación, las más relevantes en generación de conocimiento, por cada 500.000 personas (700.000 en el conjunto de la Europa occidental). Dado que Cataluña no tiene universidades docentes, también hay una por cada millón de habitantes.
- El total de estudiantes universitarios de Cataluña, tanto por universidad como por población, es un 25% inferior al de estos países; esto también muestra la capacidad de crecimiento de esta dimensión en la medida en que se desarrolle la economía del conocimiento y crezca la demanda.

Con la información de la tabla 7 y la imagen proporcionada por la figura 15 se puede ver como la distribución de universidades investigadoras en un país puede, por dimensión, configurar una red efectiva de nudos de generación y transmisión de conocimiento con impacto a escala regional, compatible con el que cada institución debe tener a escala global.

Las universidades investigadoras, al igual que otras grandes infraestructuras públicas de un país como los hospitales terciarios, también deben tener una dimensión suficiente (humana, física y, finalmente, económica) para poder garantizar la formación y la generación de conocimiento de nivel global en todos los ámbitos de conocimiento. La tabla 7 muestra que los recursos públicos que se dedican a dichas universidades varían de país en país, pero dentro de un orden comparable tanto si se mira por dimensión humana como económica; la universidad de investigación europea (que es muy mayoritariamente pública) requiere unos recursos totales que oscilan entre los 600 y los 800 euros por habitante, o entre el 1,1% y el 1,4% del PIB. Y, en términos absolutos, una población del orden de 500.000 personas y/o un PIB del orden de 20.000 millones de euros. Estas cifras de referencia son importantes porque muestran la dimensión humana y económica necesaria para que una región tenga la capacidad completa, basada en una universidad investigadora competitiva internacionalmente, de iniciar proyectos también completos en el ámbito de la sociedad del conocimiento. La tabla 7 muestra también como Cataluña (y más la región de Tarragona) debe desarrollar aún más su sistema universitario y su economía del conocimiento; pero también como la región de Tarragona tiene una dimensión humana y económica más que suficiente para sustentar un sistema de conocimiento completo, con 800.000 habitantes y 20.000 millones de euros de PIB.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL APARTADO 5

21. Las universidades, junto con todas las infraestructuras de conocimiento (centros de investigación, centros tecnológicos, etc.), están llamadas a involucrarse en las estrategias de especialización inteligente de las regiones. Son identificadas como elementos cruciales que deberían participar en la construcción, diseño, ejecución y seguimiento de la visión.
22. Las universidades investigadoras europeas, en su inmensa mayoría públicas, constituyen una red de conocimiento que cubre todas las regiones de Europa y, efectivamente, pueden constituir el núcleo de las estrategias RIS3, involucrándose en el desarrollo de su región como región del conocimiento.
23. Una universidad investigadora debe tener una dimensión suficiente que garantice la calidad de su impacto global en todos los ámbitos del conocimiento; por ello, es necesario también que la región que la sustenta tenga dimensiones humanas y económicas suficientes, que se pueden estimar en una población del orden de 500.000 personas y un PIB del orden de 20.000 millones de euros anuales.
24. La región de Tarragona tiene la dimensión humana y económica suficiente para sustentar una universidad investigadora completa.
25. Tanto la Universitat Rovira i Virgili como el global del sistema universitario público catalán deberían crecer en dimensión (en número de estudiantes, pero sobre todo en recursos) para cubrir la demanda de formación e investigación derivada del desarrollo de la economía del conocimiento.

6. DEFINICIÓN DE LA REGIÓN CATALUÑA SUR* EN EL MARCO DE LA POLÍTICA REGIONAL EUROPEA

(*) Denominación provisional, a definir por la propia región.

En los apartados anteriores:

- Se ha argumentado la necesidad de basar el desarrollo de las regiones de Europa en estrategias regionales de especialización centradas en la investigación y la innovación, es decir, en el conocimiento, como principal medida para contrarrestar la tendencia observada de crecimiento de las diferencias entre regiones, derivadas de la concentración de actividad y talento en las áreas más competitivas globalmente.
- También se ha mostrado que Cataluña tiene dimensiones más grandes que la mayoría de Estados de la UE, lo que comporta que no se aplique una política regional como la que pueden llevar a cabo las regiones de países similares como Suecia, Austria, Dinamarca, Finlandia o Irlanda. El resultado puede ser, paradójicamente, que la aplicación de la política regional europea reforzada por RIS3 conduzca a una mayor concentración de actividad y conocimiento en la región de Cataluña que ya hoy la capitaliza.
- También se ha visto que Tarragona, que es grande como región NUTS3, tiene las dimensiones adecuadas a las capacidades que deben tener las regiones NUTS2 para llevar a cabo una política de desarrollo regional basada en RIS3. Sin embargo, no dispone de capacidad política y de ningún sistema de gobernanza reconocido con competencias definidas.
- Se ha podido comprobar la necesidad de disponer de bases de datos e indicadores suficientes para realizar diagnósticos, definir visiones, establecer planes de actuación y llevar a cabo el seguimiento de los resultados. Gracias a Eurostat, las regiones europeas NUTS2 disponen de una base de datos amplia, coherente y estable. Los indicadores principales en cuanto a economía del conocimiento no están detallados al nivel de las regiones NUTS3.

En este apartado se propone la definición operativa de la región Cataluña Sur como una necesidad que surge de abajo arriba a partir de la inquietud y la demanda manifestadas recurrentemente por parte de diferentes estamentos de la sociedad de las comarcas meridionales de Cataluña cada vez que se debía tomar una decisión estratégica de alcance regional (en infraestructuras, salud, turismo, implantación industrial..., en desarrollo de una visión de futuro compartida), así como de arriba abajo, para una mejor aplicación de las políticas europeas de crecimiento con cohesión. Ambas necesidades son, de hecho, diferentes manifestaciones de una única: la región existe como realidad humana, social, cultural y económica y es necesaria en el panorama global de las regiones europeas, pero no dispone de una realidad política suficientemente definida que le permita concretar su propia aportación al conjunto. La cuestión no es, naturalmente, exclusiva de las comarcas de Tarragona, sino que se deriva de una inadecuada división territorial española que limita la actuación de Cataluña como región NUTS2, nivel que le queda pequeño por sus dimensiones culturales, sociales, demográficas y económicas, y que cierra las puertas a las diferentes regiones catalanas que, como la de Tarragona, sí tienen dimensiones adecuadas para actuar a escala europea como regiones NUTS2. Pero tener un nivel adecuado no implica *per se* que sea factible, o incluso conveniente, cambiar la situación actual. Por ello, en este apartado se debate también sobre la conveniencia de la definición de la región con atributos de región NUTS2. Se analizan las ventajas así como las desventajas de no hacerlo, cuáles son las principales fortalezas y debilidades, así como las dificultades que hay que superar. Finalmente, se describe el plan de actuación que desarrolla la Cátedra URV Universidad y Región del Conocimiento para contribuir a la definición de la región Cataluña Sur.

6.1. Denominación y alcance geográfico

Una de las principales dificultades que hay que afrontar es la definición del alcance geográfico de la región y, ligado a ello, su denominación. Ninguna de las cuestiones tiene una respuesta sencilla, tal como se ha comentado al principio. Por una parte, la provincia de Tarragona tiene una definición geográfica inequívoca, con un buen conjunto de implicaciones funcionales a todos los niveles de actividad social, económica y política. Por otra, como provincia también es la denominación que recibe la región NUTS3 ES514, respecto a la cual Eurostat aporta regularmente más de una cincuentena de indicadores estadísticos. Por lo tanto, Tarragona, como provincia, ya está completamente definida como región, y todos los datos que hacen referencia a ella en los apartados anteriores se corresponden con dicha división administrativa. ¿Por qué esto no es suficiente? Pues porque la organización regional catalana no está definida del todo y su actual estado de definición entra en conflicto con la división provincial.

El Estatuto de Cataluña establece (art. 83) lo siguiente: “Cataluña estructura su organización territorial básica en municipios y veguerías”. Así, la Ley 30/2010, de 3 de agosto, de veguerías, establece (art. 2) la naturaleza de la veguería:

1. La veguería es un ente local con personalidad jurídica propia, determinado por la agrupación de municipios, y constituye el ámbito territorial específico para el ejercicio del gobierno intermunicipal de cooperación local.
2. La veguería, como gobierno local, tiene naturaleza territorial y goza de autonomía para la gestión de sus intereses. El gobierno y la administración autónoma de la veguería corresponden al consejo de veguería.
3. La Generalitat adopta la división en veguerías para la organización territorial de sus servicios. Las demarcaciones vegueriales determinan el ámbito de división territorial.

Y en el artículo 9 define las siete veguerías con que se organiza Cataluña:

Demarcaciones vegueriales. El ámbito territorial de cada una de las demarcaciones vegueriales en las que la Generalitat organiza sus servicios es el siguiente:

- a. La demarcación veguerial de L'Alt Pirineu comprende los municipios integrados en las comarcas de L'Alta Ribagorça, L'Alt Urgell, La Cerdanya, El Pallars Jussà y El Pallars Sobirà.
- b. La demarcación veguerial de Barcelona comprende los municipios integrados en las comarcas de L'Alt Penedès, El Baix Llobregat, El Barcelonès, El Garraf, El Maresme, El Vallès Occidental y El Vallès Oriental.
- c. La demarcación veguerial de La Catalunya Central comprende los municipios integrados en las comarcas de L'Anoia, El Bages, El Berguedà, Osona y El Solsonès.
- d. La demarcación veguerial de Girona comprende los municipios integrados en las comarcas de L'Alt Empordà, El Baix Empordà, La Garrotxa, El Gironès, El Pla de l'Estany, El Ripollès y La Selva.
- e. La demarcación veguerial de Lleida comprende los municipios integrados en las comarcas de Les Garrigues, La Noguera, El Pla d'Urgell, La Segarra, El Segrià y L'Urgell.
- f. La demarcación veguerial de El Camp de Tarragona comprende los municipios integrados en las comarcas de L'Alt Camp, El Baix Camp, El Baix Penedès, La Conca de Barberà, El Priorat y El Tarragonès.
- g. La demarcación veguerial de Les Terres de l'Ebre comprende los municipios integrados en las comarcas de El Baix Ebre, El Montsià, La Ribera d'Ebre y La Terra Alta.

Actualmente hay una moratoria a la aplicación de esta ley como consecuencia de la aprobación de la Ley 4/2011, de 8 de junio, de modificación de la Ley 30/2010, de 3 de agosto, de veguerías, que modifica la disposición transitoria primera de la Ley 30/2010, que establecía un calendario concreto para la creación de los consejos de veguería.

En cualquier caso, la actual provincia de Tarragona coincide plenamente con la unión de las veguerías del Camp de Tarragona y de las Terres de l'Ebre previstas en la Ley de veguerías. Sin embargo, la cuestión no parece definitivamente cerrada, puesto que se mantiene viva la reivindicación de la veguería del Penedès, que incluiría la comarca del Baix Penedès y modificaría la veguería del Camp de Tarragona.

Por otro lado, la Ley 23/2010, de 16 de julio, anterior por pocos días a la de veguerías, redefine los ámbitos de planificación territorial con los que se trabajaba desde 1983 e introduce el ámbito del Penedès, integrado por las comarcas de l'Alt Penedès, el Baix Penedès, el Garraf y l'Anoia, excepto los municipios de esta última comarca que así lo manifiesten de acuerdo con el procedimiento que reglamentariamente se establezca, los cuales quedarán adscritos al ámbito de las Comarcas Centrales. Un acuerdo de Gobierno de febrero del 2014 acabó por definir cuáles eran los municipios de l'Anoia que permanecían en el ámbito de planificación territorial de las Comarcas Centrales y cuáles se integraban en el del Penedès. Cabe señalar, asimismo, que el IDESCAT elabora las estadísticas de Cataluña utilizando los ámbitos de planificación territorial para un cierto nivel de agregación geográfica.

Con todo ello, se puede constatar que no existe una definición única o consolidada de la región que constituyen las comarcas meridionales de Cataluña. Naturalmente, es conveniente que se avance en este sentido para permitir precisamente la definición de los ámbitos de gobierno intermunicipal, necesarios para cualquier definición de estrategias de ámbito regional, para lo cual este documento no puede dar la solución. Y las dudas no son menores: la inclusión o no del Baix Penedès es muy significativa en la definición del ámbito regional cubierto por las comarcas meridionales de Cataluña. Dado el nivel de indefinición actual, o de coexistencia de diferentes definiciones, se podría considerar una definición más amplia que la de la actual provincia de Tarragona que incorporara, por ejemplo, la comarca de l'Alt Penedès, con muchos lazos culturales y económicos con las comarcas tarraconenses del norte. En todo caso, la decisión es de carácter político; los argumentos aportados en este documento pueden ayudar a la definición, pero no pueden suplir la necesidad de decisión, aún pendiente.

ENTIDAD TERRITORIAL	Población 2014	PIB 2012 (M€)	COMPOSICIÓN DE CATALUÑA SUR	Población 2014	PIB 2012 (M€)
Baix Ebre	78.743	1.641,7			
Montsià	68.261	1.183,2			
Ribera d'Ebre	22.390	1.118,6			
Terra Alta	11.742	232,4			
TERRES DE L'EBRE (A)	181.136	4.175,9			
Alt Camp	44.225	1.175,3			
Baix Camp	188.331	4.256,6			
Conca de Barberà	20.399	645,0			
Priorat	9.475	148,9			
Tarragonès	249.440	8.006,8			
CAMP DE TARRAGONA (B1)	511.870	14.232,6	(A) + (B1)	693.006	18.408,5
Baix Penedès	98.990	1.612,2			
CAMP DE TARRAGONA (B2)	610.860	15.844,8			
PROVINCIA TARRAGONA	791.996	20.020,7	(A) + (B2)	791.996	20.020,7
Alt Penedès	105.399	2.914,0	(A) + (B2) + Alt Penedès	897.395	22.934,7

Tabla 8. Población y PIB de comarcas, y diferentes agrupaciones de veguerías/comarcas que podrían constituir la región Cataluña Sur. Datos IDESCAT.

La tabla 8 recoge los datos demográficos y de PIB de las diferentes comarcas de las veguerías Terres de l'Ebre y Camp de Tarragona, tanto con la versión de la Ley de veguerías (opción B2) como con la de la eventual creación de la veguería del Penedès (opción B1). También se presentan los datos correspondientes a diferentes posibilidades de agregación. Los datos de la tabla 8 permiten apreciar que la veguería de las Terres de l'Ebre tiene unas dimensiones muy alejadas, por pequeñas, de las correspondientes a una región NUTS2 plenamente operativa en la economía del conocimiento (ocuparía la posición 272 entre las 276 existentes). El Camp de Tarragona sin la comarca del Baix Penedès se iría a la posición 244, y con el Baix Penedès, a la 230. La provincia de Tarragona, como se ha visto, ocuparía la posición 219, y con el añadido de l'Alt Penedès subiría hasta la 209.

En cualquier caso, todas las consideraciones realizadas en los apartados anteriores con relación a dimensiones se han hecho tomando como base la dimensión de la actual provincia de Tarragona, que es, de hecho, la única agregación de comarcas meridionales de Cataluña formalmente reconocida como región NUTS3. Hasta que no se produzcan nuevas decisiones políticas que terminen de conformar el mapa de veguerías y activen el proceso de creación de los correspondientes consejos de veguería, cabe considerar las diversas posibilidades de agregación mostradas en la tabla 8 como meras especulaciones. En cuanto al resto de este documento, no se abordará más la cuestión del alcance geográfico de la región y, por defecto, se hará referencia a la actual provincia de Tarragona.

6.2. Motivación

Como ya se ha dicho, diferentes estamentos de la sociedad del sur de Cataluña han manifestado reiteradamente su inquietud por la falta de decisiones y de una visión de futuro conjunta. Esto ha sucedido desde hace decenios cada vez que se ha identificado una necesidad de alcance superior al de un único municipio en el ámbito de los servicios públicos, de las infraestructuras, de grandes inversiones privadas..., los ejemplos son numerosos. Sin embargo, también hay muchos buenos ejemplos de constitución de entidades *ad hoc* que han paliado, en temas específicos, el déficit de estructuras de gobierno y servicios intermunicipales o supramunicipales: consorcios públicos (Aigües de Tarragona, Transporte del Camp de Tarragona, Centro Recreativo y Turístico de Vila-seca y Salou, consorcios sanitarios, etc.), empresas públicas (SIRUSA) o fundaciones (Observatorio del Turismo, centros tecnológicos, etc.). No hay, sin embargo, ningún espacio de discusión estratégica y decisión política en estos niveles que no sean los correspondientes a la Generalitat de Catalunya. ¿Y por qué se echa en falta si, de hecho, se dispone de los órganos políticos y de la Administración competentes catalanes?

En el fondo, se trata una vez más de la cuestión de la dimensión: Cataluña es demasiado grande para un trato cercano a los intereses de los ciudadanos sobre numerosas cuestiones supramunicipales, y las decisiones tomadas por los órganos del Gobierno de Cataluña son y se perciben demasiado lejanas y no incorporan el nivel de consenso, implicación y/o compromiso de los estamentos regionales que sería posible alcanzar. En definitiva, el principio de subsidiariedad no se desarrolla como sería necesario o incluso se rompe. Naturalmente, no es una cuestión de fácil solución: ¿cuáles son los temas y las competencias que una estructura de gobierno regional por debajo de la catalana podría o debería asumir?

La Ley de veguerías consolida los aspectos regionales de la estructura de gobierno actual, basada en la implantación de servicios territoriales. Así, en su artículo 7 establece lo siguiente:

La Generalitat organiza territorialmente su estructura y sus servicios y ejerce territorialmente sus funciones de acuerdo con la división territorial en veguerías. En consecuencia, la demarcación veguerial:

- a. Es la demarcación única en la que se organizan territorialmente todos los servicios del Gobierno y de la Administración de la Generalitat.
- b. Es el ámbito territorial en base al cual el Gobierno y la Administración de la Generalitat ejercen sus funciones de planificación, programación y coordinación territoriales.
- c. Es la demarcación en la que se organizan territorialmente las autoridades y servicios que dependen del Parlamento.

La estructura prevista ya es la actual, pero no ha resultado suficiente porque, a escala regional, no incorpora la visión y los intereses de la sociedad más cercana, que tiene una dimensión suficiente para notar el déficit. Es precisa y principalmente en las funciones de “planificación, programación y coordinación territorial” donde la región debería desempeñar un papel político que ahora no tiene. Como ejemplo externo de referencia se puede utilizar la definición del Consejo de la Región de Tampere (500.000 habitantes, 17.500 millones de euros de PIB), que es, como Tarragona, una región NUTS3 (<http://www.pirkanmaa.fi/en/council-tampere-region-regional-developer>).



Figura 16. Captura de imagen del sitio web de la región de Tampere.

La figura 16 muestra una captura de imagen de una de las páginas del sitio web de la región de Tampere. En el caso finlandés, son estas regiones, las NUTS3, las responsables de llevar a cabo la planificación y el desarrollo regional, impulsar la innovación (y las relaciones entre universidades y centros de investigación y empresas) y promover la propia región. Existe una región NUTS2, como se ve en la tabla 6 (Länsi-Suomi, en el oeste de Finlandia), que, a pesar de que es la que se relaciona con la Comisión Europea para la aplicación de las políticas de cohesión y, en particular, las derivadas de RIS3, tiene desactivadas estas competencias en favor de las regiones NUTS3 que la integran.

Y, sin ir tan lejos, regiones españolas como Navarra, Cantabria o La Rioja, que son más pequeñas en cuanto a población y PIB que Tarragona, pueden desarrollar los mismos niveles de decisión política que Cataluña, mucho más amplios que los de la región de Tampere. En otros países de nuestro entorno también podemos encontrar regiones muy conocidas que, siendo NUTS2 y más pequeñas que Tarragona, tienen la capacidad —y la obligación— de desarrollar su visión estratégica: Salzburgo o el Tirol en Austria, Bremen en Alemania, el Lemosín en Francia, Bolzano o Trento en Italia, Groningen en los Países Bajos, el Algarve o el Alentejo en Portugal, etc.

En definitiva, las ventajas de avanzar en la **definición de la región de Tarragona como región con capacidades de planificación y desarrollo regional** similares a la de Tampere, aunque también a las de todas las regiones de su misma dimensión que ya son regiones NUTS2, son las que se derivan

de la aplicación del principio de subsidiariedad. Parafraseando la forma como lo explica la Comisión Europea, se puede plantear la cuestión mediante tres preguntas:

- ¿La acción o la competencia presenta aspectos interregionales que no pueden ser regulados por una única región?
- ¿La acción regional puede contradecir lo que establece el Estatuto de Cataluña?
- ¿La acción en el ámbito de toda Cataluña presenta ventajas evidentes?

Si no hay una respuesta afirmativa a ninguna de estas cuestiones, el principio de subsidiariedad recomendaría que la correspondiente decisión o acción se pudiera tomar a escala regional. Las ventajas se extienden a todos los estamentos y niveles de la Administración:

- Para Europa y Cataluña, permite la aplicación más efectiva y eficiente de políticas regionales, incrementa la cohesión interna de las grandes regiones de Europa y aumenta la especialización regional y la capacidad de competencia. También incrementa el compromiso regional y la asunción responsable de prioridades; la situación actual fomenta la fragmentación de recursos y actuaciones a partir de demandas locales o sectoriales dirigidas a los niveles de decisión superiores.
- Para la región de Tarragona, permite definir una política propia de desarrollo regional y llevar a cabo una planificación con la participación de todos los estamentos de la región que aproveche al máximo las capacidades propias y las oportunidades que ofrece la política de desarrollo regional europea. Incrementa el nivel de responsabilidad sobre el propio desarrollo y aumenta también el sentido de comunidad. En el ámbito de la región de Tarragona:
 - o Favorece el planteamiento explícito de proyectos conjuntos y sinergias entre zonas hoy en día no suficientemente conectadas: Terres de l'Ebre con Camp de Tarragona y Penedès, Camp de Tarragona litoral e interior, etc.
 - o Favorece la expresión de todos los intereses territoriales y sectoriales.
 - o Posibilita la existencia de una posición y una voz comunes y únicas ante proyectos de alcance interregional como, por ejemplo, la definición de grandes infraestructuras con implicaciones territoriales y económicas y/o con impacto en grandes sectores empresariales (energía, empresa química, turismo, viticultura, etc.).
 - o Rompe la dinámica de fragmentación que favorece el vacío existente entre la dimensión municipal y la catalana.

Naturalmente, la desventaja principal de no llevar a cabo la definición funcional y operativa de la región Cataluña Sur es la negación de las ventajas anteriores, pero también el mantenimiento de las ineficiencias y deficiencias y de un estado de frustración por el sentimiento de pérdida de oportunidades muy negativo para la región, para Cataluña y para Europa. Continuaríamos con grandes empresas que claman con formatos y voces muy diversos y descoordinados por soluciones para el transporte de mercancías hacia Europa o por la pérdida de competitividad por el coste de la energía; con alcaldes que se entrevistan por separado con el ministro de Fomento y que llevan su propia reivindicación sobre el trazado o el calendario de una u otra infraestructura; con mapas sanitarios complejos e incompletos que no cubren las necesidades de la población de la región de Tarragona; y sin planes propios, de los que la región se haga responsable, de fomento de la competitividad, de atracción de talento e inversiones, de innovación, etc.

La política regional europea, que es la base de la política de cohesión y que actualmente está focalizada en el desarrollo armónico de las regiones como regiones de conocimiento, es decir, que basan su especialización inteligente en la investigación y la innovación, es la que hace necesaria la definición de la Cataluña Sur como una región con capacidades de planificación y desarrollo regional fundamentados en el conocimiento: la Cataluña Sur, Región del Conocimiento.

6.3. Fortalezas y oportunidades

De la región. Los argumentos principales esgrimidos hasta ahora se refieren a las dimensiones de la región de Tarragona, la Cataluña Sur, suficientes para desarrollarse como región con competencias propias de región NUTS2 por comparación con las dimensiones de dichas regiones europeas y con las de Cataluña, excesivamente por encima de las de las regiones NUTS2 más habituales. Y estos son argumentos suficientes porque inciden sobre la funcionalidad, la eficacia y la eficiencia de las políticas regionales. Pero, además, Cataluña Sur cuenta con un conjunto de rasgos característicos que refuerzan su identidad y singularidad y contribuyen a hacer más factible su identificación como región.

	Total Tarragona	% Cataluña	% España
Población (2014, Eurostat)	793.155	10,72	1,71
PIB (2013, Eurostat) M€	20.674	10,49	2,00
Capacidad hotelera (camas, 2013)	62.253	20,69	3,58
Personal empleado en hoteles	7.630	19,49	3,20
Espacios naturales de protección especial (Parques de Cataluña)	4	21,05	2,04
Patrimonio cultural (BCIN, 2012)	403	18,28	2,43
Denominaciones de origen vitivinícolas (2014)	8	66,67	11,43
Denominaciones de origen cualificadas (2014)	1	100,00	50,00
Producción bruta de energía (GWh)	200.925.372	76,90	9,33
Afiliados a la SS (Industria suministradora de energía, 2013)	1.427	27,49	3,76
Producción química (2013)	17,2 Mt/año	50,00	25,00
Afiliados a la SS (Industria alimentaria, 2012)	5.755	10,17	1,78
PIB agricultura, ganadería y pesca (2011)	360.979	16,16	1,51

Tabla 9. Fortalezas específicas de la región de Tarragona.

Los datos mostrados en la tabla 9 muestran los principales rasgos distintivos de la región de Tarragona en cuanto a potencial y actividad económica. Globalmente Tarragona representa un 10% de Cataluña, tanto por población como por PIB, y alrededor de un 2% de España. En cifras redondas:

1. Concentra un 20% de la actividad turística del país.
2. Cuenta con un 20% de los bienes de interés natural y de los de patrimonio cultural.
3. Están presentes en ella ocho de las doce denominaciones de origen de Cataluña (Conca de Barberà, Montsant, Priorat, Tarragona y Terra Alta íntegramente, además de compartir Penedès, Cataluña y Cava).
4. Cuenta con la única denominación de origen calificada de Cataluña y una de las dos españolas (Priorat).

5. Produce la mayor parte de la energía consumida en Cataluña (75%) y un 10% de la consumida en España.
6. Concentra el 50% de la producción química de Cataluña y el 25% de toda España.
7. En el ámbito de la industria alimentaria, tiene un peso equivalente a su peso demográfico, aunque con una elevada concentración en el Baix Camp y el Montsià, donde hay un elevado nivel de especialización.

Además de estos ámbitos de actividad económica singular, la región cuenta con grandes infraestructuras de transporte de alcance internacional (Aeropuerto de Reus y Puerto de Tarragona) y con los grandes ejes de comunicación terrestre (autopistas y ferroviarios) del Mediterráneo y del valle del Ebro, y dispone de una gran plataforma logística vinculada al Puerto de Tarragona y a la mayor refinería y complejo petroquímico del sur de Europa. En paralelo a esta actividad logística e industrial de características globales, también constituye un polo de atracción turística mundial por la presencia de un gran parque temático, Port Aventura, que se encuentra entre los 30 más visitados del mundo y que es el sexto de Europa, y por los nuevos proyectos de grandes instalaciones turísticas en marcha (Ferrari Land o un nuevo centro recreativo y turístico derivado del proyecto inicial de BCN World), y posee un gran potencial en turismo enológico y de naturaleza, aunque no suficientemente desarrollado, gracias a las posibilidades que ofrecen los parques naturales dels Ports, del Delta del Ebro y de la sierra de Montsant y los espacios naturales protegidos de las montañas de Prades, sin olvidar, desde un punto de vista cultural, *Tarraco* como Patrimonio de la Humanidad o los monasterios cistercienses de Poblet y Santes Creus.

Como se puede ver, la riqueza y la diversidad (de infraestructuras, de actividad económica, de naturaleza y cultural) configuran una región que necesita poder expresar su realidad por encima del nivel de fragmentación que la simplicidad de los niveles de organización municipal y catalana provocan.

De las estructuras de conocimiento. Tal como hemos señalado, poco se puede hacer en el actual contexto de la política regional europea, que exige a las regiones esfuerzos de especialización basada en la investigación y la innovación, si la región no dispone de estructuras adecuadas de conocimiento.

Desde su creación, hace ya veinticinco años, la Universitat Rovira i Virgili ha asumido la responsabilidad de trabajar por el desarrollo de todas las comarcas meridionales de Cataluña a través de la formación de sus ciudadanos, de una investigación de calidad mundial que le evitara el riesgo de ser encasillada como universidad regional —pese a que también ha asumido siempre esa misión— y de la promoción de todo tipo de relaciones sociales, institucionales y con el tejido productivo. Hoy se puede decir que los resultados de este enfoque han sido exitosos y reconocidos en todos los niveles posibles.

Internacionalmente, como universidad de talla mundial presente en los principales rankings globales (*Times Higher Education* y *Academic Ranking of World Universities*), con una producción científica que conlleva que, entre las más de 2.500 universidades investigadoras del mundo, solo un 8% tenga más producción de mayor calidad, y con actividad que de una forma u otra (colaboraciones internacionales, estudiantes extranjeros, personal extranjero, cooperación, etc.) llega prácticamente a todo el mundo. En particular en Europa, como un ejemplo de universidad comprometida con su región, como se ha comentado más arriba, donde se utiliza como ejemplo o caso de estudio en las guías para la implantación del RIS3, y naturalmente en los ámbitos estatal, catalán y regional, por la calidad del trabajo que desarrolla en formación (reconocida con diferentes premios), en investigación y en el ámbito de las relaciones con la sociedad.

Como compendio de su proyecto de universidad sirve el proyecto de Campus de Excelencia Internacional Cataluña Sur (CEICS), aprobado en el 2010 y culminado en el 2015 con la concesión definitiva del sello por parte del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD). La convocatoria del MECD de Campus de Excelencia Internacional (CEI) se presentó en el 2009, mucho antes de la concepción de la estrategia RIS3, pero ya contenía muchos de sus elementos desde el punto de vista de la función de las universidades como impulsoras de la evolución de las regiones hacia la economía del conocimiento. El texto siguiente constituye una parte de la introducción del proyecto CEICS y evidencia en qué medida la visión de la Universidad se ha mantenido en el tiempo y cómo ha ido desarrollando los elementos clave que hoy conforman un núcleo de conocimiento de talla mundial. Es relativamente extenso, pero se considera oportuno citarlo aquí porque tanto la visión que transmite como la información concreta que aporta son relevantes al propósito de este documento: en el desarrollo de su proyecto de universidad, la URV ha constituido todo un sistema de conocimiento de talla mundial para las comarcas del sur de Cataluña que hoy en día es plenamente operativo.

La configuración de regiones con capacidad para la captación de talento –que puedan actuar como un elemento dinamizador de primer orden para el desarrollo de una economía basada en el conocimiento– implica no sólo la concreción de las orientaciones universitarias en sus diferentes ámbitos (docencia, investigación, transferencia, acciones de tercera misión en general) a partir de un proyecto viable, competitivo y priorizado, sino también la configuración de un verdadero entramado conocimiento-administración-empresa que se identifique a sí mismo y se dote, a través de la implicación y el reparto de objetivos, de una visión y misión propias. El CEICS, con la agregación de universidad, centros de investigación, hospitales universitarios, centros tecnológicos, asociaciones empresariales y administración, hace realidad esta dinámica en la Cataluña Sur.

Una realidad que, integrada y diversa, facilita la disponibilidad de una masa crítica creciente en ámbitos científicos específicos y cruciales para el país y se encuadra perfectamente en el contexto español, europeo y global, a diferentes niveles:

- Como punto de encuentro de los dos principales corredores de desarrollo peninsulares.
- Como ámbito de creciente vinculación con la región metropolitana de Barcelona y de proyección futura de la misma, no sólo desde el punto de vista de movilidad laboral sino también de relación educativa y empresarial, entre otros ámbitos.
- Como parte cada vez más claramente posicionada en el marco de la Euro-Región del Arco Mediterráneo, que vincula las políticas de infraestructuras y desarrollo a ambos lados de la frontera estatal entre España y Francia.
- Como elemento activo de cohesión para la denominada megarregión Lyon-Barcelona-Valencia, la cual constituye uno de los ejemplos más claros de este concepto de áreas con intensos flujos demográficos y económicos que constituyen auténticas regiones motrices a nivel global. Estos espacios superan frecuentemente las fronteras estatales, generan un PIB superior a muchos Estados soberanos y actúan como auténticos imanes para el conocimiento y las clases creativas, en un contexto internacional de creciente competitividad.

Por lo tanto, al hablar de la Cataluña Sur nos referimos, con todas sus particularidades internas, a una región configurada cada vez más como una ciudad policéntrica y uno de los espacios más dinámicos en el contexto español y a la vez más emergente en el ámbito europeo. Es por todo ello que la aplicación en la Cataluña Sur de un modelo territorial, económico y social basado en la excelencia en ciertos ámbitos científicos (química y energía, nutrición y salud, turismo, patrimonio y cultura, y enología) constituye no sólo un objetivo alcanzable, sino un planteamiento estratégico para el desarrollo necesario de Cataluña (Barcelona en el mapa mundial de la economía de red) y España. El CEI Cataluña Sur se presenta así como claro ejemplo del impulso de la generación de conocimiento aliada con el sector productivo y la administración para contribuir a la consolidación de una de las regiones del conocimiento mundiales. Ésta es la visión del Campus de Excelencia Internacional Cataluña Sur:

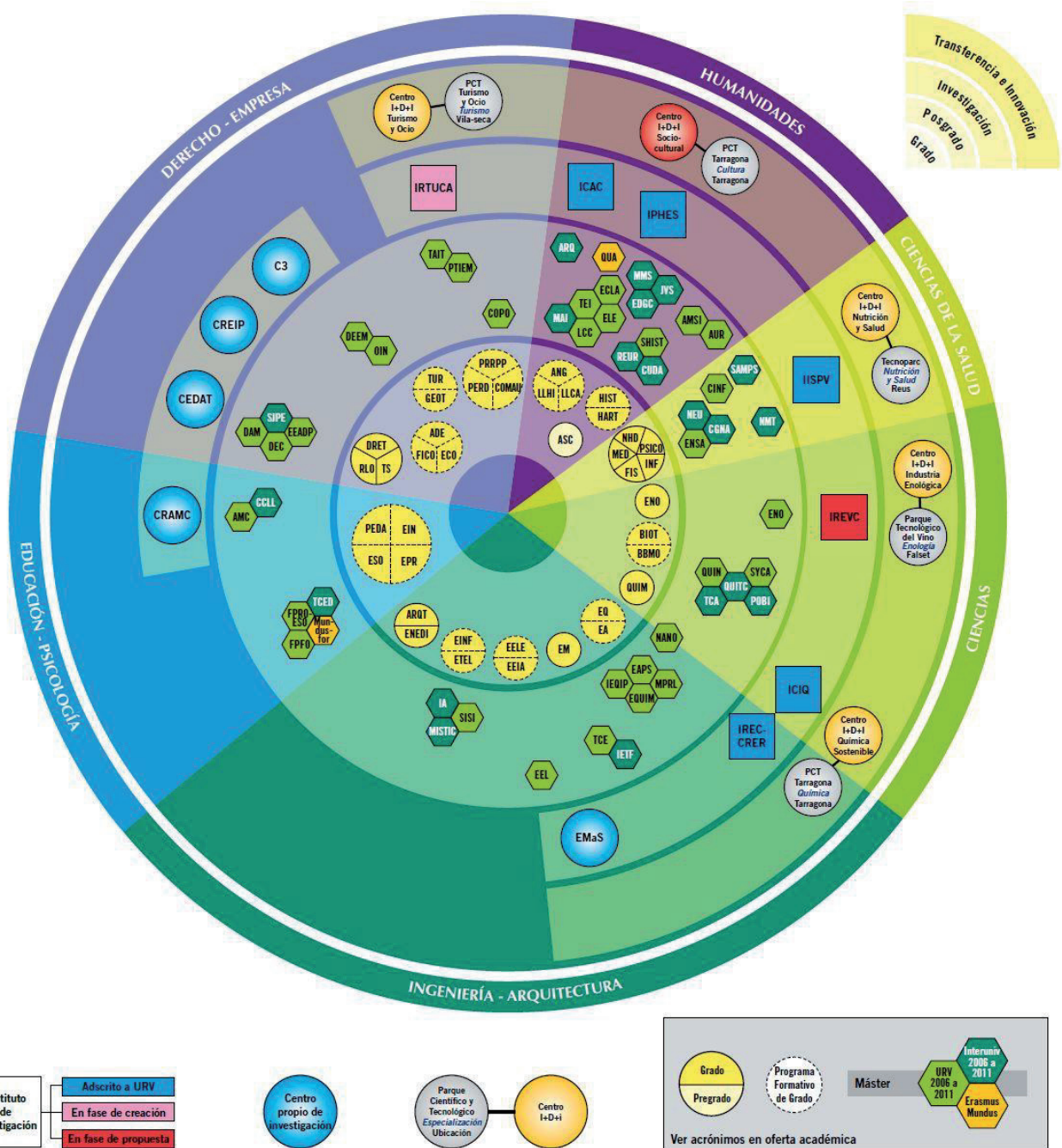
El polo internacional de conocimiento que, desde su posición estratégica en la intersección del arco mediterráneo y del eje del Ebro y su especialización en química y energía, nutrición y salud, turismo, enología, y patrimonio y cultura, contribuye decisivamente a la participación destacada de España en el desarrollo económico, social y cultural del mundo.

Una visión de largo recorrido

La base constitutiva del CEICS parte de la trayectoria llevada a cabo por la Universitat Rovira i Virgili, una universidad joven, emprendedora y muy comprometida con el territorio al que se debe por ley de creación: la región de Tarragona, estructurada en dos ámbitos diferenciados: El Camp de Tarragona y Les Terres de l'Ebre.

Los elementos básicos sobre los que la URV ha edificado su proyecto y que constituyen el núcleo de la propuesta de CEI han sido definidos por sucesivos hitos en el desarrollo de su política científica:

- **Plan estratégico de Investigación** (Claustro 2001), por el que se establecen los objetivos y las líneas directivas de la política de investigación de la Universidad para alcanzar en todos los ámbitos de investigación un nivel competitivo en el contexto estatal (posicionamiento horizontal) y se identifican los ámbitos prioritarios, en los que se expresa la voluntad y el compromiso de destacar y ser referente internacional (posicionamiento vertical):
 - Química y Energía
 - Arqueología Clásica y Prehistoria
 - Enología
 - Turismo y Ocio
 - Nutrición y Salud
- **Plan estratégico de Docencia** (Claustro 2003), en el que se sientan las bases de la nueva metodología docente centrada en el estudiante y en la identificación de objetivos formativos diferenciados en los distintos niveles universitarios, básicos en la definición de la posterior oferta de estudios especializados de posgrado.
- **Política de posgrado y alineación docencia-investigación** (Consejo de Gobierno 2004), por la que se establecen las bases de programación de los futuros nuevos másteres adaptados al EEES (Espacio Europeo de Educación Superior) y se concreta la doble estrategia vertical-horizontal de promoción de la investigación.
- **Política de dedicación académica:** Pacto de dedicación del PDI y definición de Investigador Activo (Consejos de Gobierno, de 2005 a 2010). El pacto de dedicación del PDI define el procedimiento para el acuerdo, a nivel departamental, sobre la dedicación global del profesorado en la universidad. De esta manera, se ha generalizado en toda la universidad la idea de una dedicación académica global, flexible, con componentes docente, investigador, de transferencia y de relación con la sociedad. Este concepto de dedicación académica global ha llevado, también, a la necesidad de identificar al investigador activo, categoría asociada al profesorado que demuestra una actividad investigadora que está acreditada externamente.
- **Mesa Socioeconómica del Camp de Tarragona** (2008). La URV, consciente de la importancia creciente de participar de la visión estratégica de la región, sus necesidades en el ámbito socioeconómico y las prioridades compartidas, impulsó junto con el resto de agentes socioeconómicos del territorio (patronales, sindicatos, cámaras de comercio y Puerto de Tarragona) la Mesa Socioeconómica del Camp de Tarragona, que coordina la propia Universidad. La Mesa ha elaborado el Plan Estratégico del Camp de Tarragona, que ha contado con la participación de más de cincuenta instituciones y entidades, en el que se ha diseñado un escenario de futuro para el territorio basado en la sostenibilidad, la cohesión social y territorial y la creatividad para el período 2008-2015. En un proceso análogo, el 27 de julio de 2010 se constituyó el Consejo Promotor del Plan Estratégico de Les Terres de l'Ebre, integrado por 28 entidades socioeconómicas y de la Administración, también presidido por la URV.
- **Planes estratégicos de Tercera Misión y de Internacionalización** (Claustro 2009), como recopilación, conclusión y proyección regional e internacional del desarrollo de los planes estratégicos de docencia e investigación, donde se definen los ejes de trabajo y los objetivos de impacto territorial e internacional de la actividad de la URV.
- **Oficina Tarragona Región del Conocimiento**, mediante acuerdo estratégico con la Diputación de Tarragona. La creación de esta oficina ha permitido la financiación de un equipo especializado de apoyo para el desarrollo de los proyectos promovidos por todos los agentes de generación de conocimiento y de innovación externos a la URV; con ella se persigue facilitar y potenciar la inversión en I+D+i por parte del sector industrial y empresarial de la demarcación.



Como resumen de esta política desarrollada en los últimos años, en la figura se ilustra esquemáticamente el punto de partida de la propuesta del CEI Cataluña Sur. En este diagrama se han dispuesto sectorialmente todos los ámbitos del conocimiento de la Universidad, mientras que radialmente se presentan: 1) en el círculo interior, las titulaciones de grado –esencialmente orientadas a cubrir las necesidades de formación superior del sur de Cataluña (distribución prácticamente homogénea); 2) en el siguiente círculo, los másteres y doctorados, con referentes internacionales y alineados con el potencial investigador; 3) a continuación, se han señalado los institutos de investigación propios (círculos) y externos (cuadrados); y 4) en la capa más externa se muestran aquellas estructuras de I+D+i y de transferencia en las que participa la URV conjuntamente con otras instituciones y empresas (centros tecnológicos y parques científicos y tecnológicos).

La definición de este conjunto ha sido progresiva desde 2001 y se ha apoyado en las sucesivas políticas de la Administración. Así a partir de la política de creación de una red catalana de institutos de investigación, la URV ha impulsado la creación en la demarcación de diferentes **institutos de investigación** de referencia financiados por la Generalitat de Cataluña. En el ámbito de la química se creó en el año 2004 el Instituto Catalán de Investigación Química (ICIQ); en 2000, en el ámbito de la arqueología, el Instituto Catalán de Arqueología Clásica (ICAC); en 2006, el

Instituto Catalán de Paleoecología Humana y Evolución social (IPHES); y, en 2008, en el ámbito de la biomedicina y particularmente la nutrición y la salud, el Instituto de Investigaciones Sanitarias Pere Virgili (IISPV), compartido con los hospitales universitarios. También en 2008 se creó, en el ámbito de la energía, el Instituto de Investigación en Energía de Cataluña (IREC), con sede en Barcelona y Tarragona. Para completar este mapa, está prevista la creación del Instituto de Investigación de Turismo de Cataluña (IRTUCA) y el Instituto de Investigación en Enología y Viticultura de Cataluña.

Además de estos centros con personalidad jurídica propia, la URV ha potenciado la constitución de **centros de investigación propios**. En el ámbito de la ingeniería, el Centro de Investigación en Ingeniería de Materiales y micro/nanoSistemas (EMAS); en el ámbito de la psicología, el Centro de Investigación en Evaluación y Medida de la Conducta (CRAMC), y en el ámbito del derecho, el Centro de Estudios de Derecho Ambiental de Tarragona (CEDAT). Este mapa se ha completado recientemente con la creación del Centro de Investigación en Cambio Climático (C3), que se sitúa en el extremo sur de Cataluña, en Tortosa, de manera que, en colaboración con los centros de investigación ya allí presentes, el Centro de Acuicultura de Sant Carles de la Ràpita (IRTA) y el Observatorio del Ebro, contribuirá a identificar y reforzar una actividad científica específica en el ámbito de las ciencias ambientales. En una de las reuniones del Consejo de Gobierno (2010) se aprobó, también, en el ámbito de las ciencias sociales, el Centro de Investigación en Economía Industrial y Economía Pública (CREIP).

Por otro lado, es importante destacar también la presencia en el territorio del Instituto de Investigación en Tecnologías Agroalimentarias (IRTA), con el cual la URV mantiene numerosas colaboraciones. El IRTA, en la demarcación de Tarragona, dispone de un centro en Constantí dedicado a la olivicultura, elaiotecnia y frutos secos, así como a la nutrición animal, y el ya mencionado en Sant Carles de la Ràpita, dedicado a la acuicultura y los ecosistemas acuáticos. También cabe destacar la presencia de centros tecnológicos de carácter privado: el Centro Tecnológico Mestral –creado por ENRESA y situado en las instalaciones de la central nuclear desmantelada Vandellòs I– trabaja muy estrechamente con la URV en el marco de un programa estable de colaboración; el European Technological Center, que posee la empresa multinacional de la automoción Lear en Valls, con una amplia y continuada relación de proyectos de I+D+i con la URV, y el Global Water Technology Development Center, que la multinacional Dow Chemical, también con larga tradición de colaboración científica con la URV, inauguró en el 2011.

Coherentemente, como consecuencia de la voluntad de priorización de determinados ámbitos de transferencia de conocimiento relacionados directamente con el potencial socioeconómico de Tarragona, y mediante el apoyo de la Administración a través de las convocatorias de ayudas para el desarrollo de parques científicos y tecnológicos, la URV ha impulsado el desarrollo de una **red de parques científicos y tecnológicos** (PCT), algunos de los cuales, a su vez, se articulan sobre un centro tecnológico. Estos son:

- PCT de Tarragona (PCTT), con sede en Tarragona, en el que se ubica el Centro Tecnológico de la Química de Cataluña (CTQC).
- PCT de Nutrición y Salud (TECNOPARC), con sede en Reus, en el que se ubica el Centro Tecnológico de Nutrición y Salud (CTNS).
- PCT Turismo y Ocio (PCTTO), con sede en Vila-seca.
- PCT de la Industria Enológica (VITEC), con sede en Falset.

Previa y paralelamente a la creación de esta red de estructuras de transferencia con personalidad jurídica propia, la URV ha potenciado las acciones de transferencia a través de la **Fundación URV**, entidad que, a su vez, actúa como nexo de unión entre la URV y las sociedades promotoras de los diferentes PCT y los CT.

Como ya se ha señalado, con esta inserción de parte de la introducción del proyecto CEICS se muestra la continua implantación de un modelo de universidad competitiva internacional y localmente comprometida (una universidad verdaderamente glocal), y se relacionan todos los elementos integrantes de este polo de conocimiento Cataluña Sur. La figura 17 recoge este conjunto, con el formato sugerido —y también utilizado— en la convocatoria CEI. Además de los centros de investigación y tecnológicos impulsados por la URV, la figura incorpora otras estructuras de conocimiento presentes en la región como los mencionados centros del IRTA o los hospitales universitarios. Y se podría completar aún más con otros centros como IDIADA (Baix Penedès), los Centros Tecnológicos del Composite y de la Madera y el Mueble (Montsià).



Figura 17. Integrantes del Campus de Excelencia Internacional Cataluña Sur.

6.4. Debilidades y dificultades

Si con todos los condicionantes favorables en cuanto a dimensiones, nivel de especialización, activos y cantidad y calidad de las estructuras de conocimiento la Cataluña Sur aún no dispone de los mecanismos para su propia planificación y estrategia de desarrollo, es que existen efectivamente bastantes dificultades a superar, algunas derivadas de debilidades propias.

La estructuración política vigente no facilita las cosas; de hecho, es la que contribuye en parte a las dificultades. El salto excesivo en dimensión que hay entre la escala municipal y la catalana no está cubierto por ninguna estructura regional de gobierno, y las relaciones bilaterales que se establecen entre municipios y sectores de interés y el Gobierno de Cataluña en cuestiones que tienen alcance regional contribuyen a la fragmentación de las posiciones y, finalmente, de la acción. Naturalmente,

la Diputación de Tarragona cubre muy bien las funciones que tiene encomendadas, pero estas, sin embargo, no entran en las materias que más se echan en falta y que sí tiene encomendadas por ley, por ejemplo, la región de Tampere. En definitiva, **la Diputación hoy en día no tiene reconocidas las competencias de planificación y desarrollo regional, particularmente mediante la innovación.**

De hecho, la situación actual es la que es porque se corresponde con el diseño vigente. Existen también servicios territoriales del Gobierno de la Generalitat, pero su funcionamiento es únicamente de carácter técnico y no mantienen ningún tipo de relación política con la región. Así, la expresión de intereses, la discusión política sobre diferentes opciones, la construcción conjunta de visión de futuro, el establecimiento de prioridades estratégicas y de planes de actuación y su eventual seguimiento no se llevan a cabo a escala regional, sino que en el mejor de los casos se construyen como una pieza integrante de la política global catalana, definida y ejecutada desde el Gobierno de Cataluña. Una vez más, la dimensión global de Cataluña conlleva que esta situación sea la propia de un Estado europeo centralista de tamaño mediano.

Así, la principal debilidad identificable es intrínseca al sistema vigente: la **falta de una estructura de gobierno para la región de Tarragona** con competencias sobre planificación y desarrollo que deberían estar definidas por ley.

Sin embargo, la dinámica de la región podría ser muy diferente con una estructura regional que la favoreciera, lo cual no sucede en el caso de la Cataluña Sur. Como se ha visto antes, **la propia definición de Cataluña Sur no es sencilla.** Claramente, en este momento no existe una definición inequívoca. Sí que existe la de la provincia de Tarragona, pero, como hemos visto, puede entrar en conflicto cuando se desarrolle la Ley de veguerías, vigente pero en moratoria. La palabra clave para definir la complejidad de la situación es la de **fragmentación**; la Cataluña Sur es una región muy fragmentada, con la posibilidad de definición de varias unidades funcionales diferentes. Con relación a la tónica general en Cataluña, el número de municipios no es excesivo: tiene una población media por municipio superior a las de las provincias de Lleida y Girona, e inferior a la de Barcelona y a la media de Cataluña; pero el punto clave es que Cataluña tiene, de hecho, un número muy grande de municipios en el contexto dominante europeo en que se concibe y desarrolla la política regional de cohesión y RIS3.

País	Número de municipios	Población	Población/municipio
Suecia	290	9.644.864	33.258
Austria	1.725	8.506.889	4.932
Dinamarca	98	5.627.235	57.421
Finlandia	317	5.451.270	17.196
Irlanda	85	4.605.501	54.182
Tarragona	184	793.155	4.311
Cataluña	947	7.416.237	7.831
España	8.124	46.512.199	5.725

Tabla 10. Municipios y población de países de la UE similares a Cataluña.

La situación de Cataluña —y la de España— no es excepcional; países como Francia o Italia tienen también un número elevado de municipios. Además, hay otros ejemplos, como se observa en la tabla 10, como Austria. Pero la comparación con otros países como Suecia, Dinamarca, Finlandia o Irlanda muestra que también hay, por lo menos, una tendencia a la constitución de entidades mu-

nicipales más grandes. En cualquier caso, **la fragmentación municipal existente en Tarragona y en Cataluña introduce una dificultad intrínseca en la capacidad de definición de estrategias regionales** por la dimensión media de las partes que deben contribuir a diseñarlas mediante la expresión de sus visiones e intereses.

Con todo, la fragmentación podría tener menor importancia si no se produjera, asimismo, en el nivel del **liderazgo regional**. Precisamente esta es una de las principales debilidades de Cataluña Sur: la capital de la región, que da nombre a la provincia, no tiene ni ejerce un liderazgo claro como consecuencia de la fragmentación existente en niveles subregionales o comarcales, seguramente bien fundamentada en la historia. El resultado, sin embargo, es que la ciudad de Tarragona se presenta como pequeña ante el global de la región, acompañada de otra ciudad gemela y muy próxima, Reus, un poco más pequeña. En cualquier caso siguen siendo, con diferencia, las ciudades más grandes de la región. La relación histórica Reus-Tarragona, como las de otras parejas de ciudades que se pueden encontrar a lo largo de la geografía catalana, española, europea y mundial, puede ser ella misma objeto de estudio. Sin embargo, para el propósito de este documento, únicamente interesa aquí poner en evidencia algunos de sus efectos. **Pese a ser las ciudades más grandes de la región, Tarragona y Reus son pequeñas, por sí mismas, para liderar la región** y para albergar, con su respectivo ámbito de influencia no compartido, estructuras de servicios de carácter regional. La génesis de la propia Universitat Rovira i Virgili constituye un ejemplo de ello ya desde las dificultades para decidir su nombre (fue creada por el Parlamento de Cataluña el mismo día en que se aprobó la creación de la Universitat de Girona y la Universitat de Lleida, que adoptaron inequívocamente el nombre de la ciudad que las acogía). Otro ejemplo recurrente del efecto de fragmentación de la influencia regional entre Reus y Tarragona se encuentra en el ámbito de la salud. La región tiene la dimensión apropiada para soportar con la riqueza que genera una estructura sanitaria terciaria con todos los servicios sanitarios y la población suficiente durante todo el año, que se incrementa significativamente en períodos turísticos, para justificarla. Sin embargo, no se dispone de ella porque el ámbito de la atención sanitaria también está fragmentado en los ámbitos de influencia de Tarragona y Reus, con sendas estructuras secundarias.

Como ya se ha explicado en el apartado 4, según los datos de la tabla 6, es necesaria una dimensión humana y económica suficiente para soportar una estructura universitaria completa (según dicha tabla, una población de unas 500.000 personas con un PIB de unos 20.000 millones de euros anuales). La eventual fragmentación de la URV en *Universitat de Reus*, *Universitat de Tarragona* y *Universitat de Tortosa* habría conducido, o conduciría, a estructuras universitarias insuficientes para llevar a

cabo la actividad docente e investigadora de la calidad internacional que la competencia mundial requiere y como la que actualmente desarrolla la URV. En el ámbito sanitario sucede exactamente lo mismo: las estructuras sanitarias secundarias que hoy en día tenemos en Reus, Tarragona y Tortosa no ofrecen el servicio completo que 20.000 millones de euros de PIB anual pueden soportar y 800.000 personas justifican (más de 1.000.000 en los meses de verano).

Región NUTS2	Población	Población de la capital	% Capital/Región
Bremen	657.391	548.319	83
Rioja	315.223	151.962	48
Tampere	500.166	221.007	44
Groningen	582.728	200.336	34
Navarra	636.450	196.166	31
Cantabria	587.682	175.736	30
Salzburgo	534.185	150.269	28
Trento	536.237	117.307	22
Bolzano	515.714	105.774	21
Lemosín	735.320	137.758	19
Tarragona	793.155	132.199	17
Tirol	721.574	119.584	17
Algarve	442.358	64.560	15
Alentejo	743.306	56.596	8

Tabla 11. Regiones NUTS2 similares a Tarragona (NUTS3) y porcentaje de la población de la capital.

La tabla 11 muestra como, efectivamente, la población de la ciudad de Tarragona representa una proporción relativamente baja del conjunto de la región en comparación con las regiones NUTS2 mencionadas anteriormente por tener dimensiones similares a las de Tarragona.

Otra manifestación de la fragmentación regional lo constituye el número de comarcas que integran la provincia: diez de las cuarenta y dos catalanas, con sus respectivos consejos comarcales. Las diez comarcas se reparten en las dos veguerías descritas más arriba: Camp de Tarragona y Terres de l'Ebre. El resultado son dos nuevos niveles de administración, el comarcal y el veguerial (por activar), que tampoco tienen competencias de tipo político o estratégico en el ámbito del desarrollo regional.

	2011	2012	2013	2014	2015	PIB 2012 (M€)	PIB/cápita (miles €)	Índice
Alt Camp Valls	45.189	45.299	44.771	44.578	44.306 24.321	1.175	26,2	94,9
Baix Camp Reus Cambrils	191.947	193.535	193.455	190.249	188.026 103.194 32.915	4.256	22,2	80,4
Baix Penedès Vendrell, el Calafell	101.115	101.138	101.100	100.262	99.934 36.558 24.256	1.612	16,1	58,2
Conca de Barberà	21.290	21.148	20.992	20.723	20.482	645	30,8	111,8
Priorat	10.087	9.971	9.756	9.550	9.547	148	15,2	55,1
Tarragonès Tarragona Salou Vila-seca	250.142	251.282	251.226	250.306	249.939 131.255 26.459 22.332	8.006	32,1	116,3
Camp de Tarragona	619.770	622.373	621.300	615.668	612.234	15.842	27,5	99,8
Baix Ebre Tortosa	82.634	83.125	81.514	80.637	79.748 33.864	1.641	20,3	73,5
Montsià Amposta	72.261	72.121	71.577	69.613	68.524 20.952	1.183	16,7	60,5
Ribera d'Ebre	23.889	23.867	23.477	22.925	22.723	1.118	48,3	175,2
Terra Alta	12.847	12.713	12.310	12.119	11.872	232	18,7	67,8
Terres de l'Ebre	191.631	191.826	188.878	185.294	182.867	4.174	22,3	80,7
Provincia de Tarragona	811.401	814.199	810.178	800.962	795.101	20.016	24,5	88,7
Cataluña	7.539.618	7.570.908	7.553.650	7.518.903	7.508.106	206.919	27,6	100

Tabla 12. Ciudades con más de 20.000 habitantes, comarcas y veguerías de la región de Tarragona. Datos del IDESCAT.

La tabla 12 recoge diversa información sobre la dimensión demográfica y económica de ciudades y comarcas de la provincia de Tarragona. En ella se puede observar que el nivel de fragmentación en municipios y comarcas comporta que **solo haya diez municipios con más de 20.000 habitantes** (a los que la Ley de Bases del Régimen Local [Ley 7/1985, de 2 de abril] asigna competencias municipales completas). Solo la comarca del Tarragonès supera los 200.000 habitantes. Terres de l'Ebre se configura como una veguería con dimensiones demográficas y económicas alejadas de las que pueden soportar estructuras terciarias completas. Pese a que el Camp de Tarragona supera con creces los 500.000 habitantes, la posibilidad de no contar con el Baix Penedès lo acerca a esta cifra, y lo que constituye su núcleo central, candidato a definirse como zona metropolitana (parte de l'Alt Camp, parte del Baix Camp y el Tarragonès), se sitúa más cerca de los 400.000 habitantes.

En cuanto a PIB, se observan **grandes diferencias territoriales en PIB/cápita**, con una media que se acerca a la de Cataluña gracias a la concentración de actividad industrial (energía y química) en determinadas comarcas.

Algunas de las debilidades específicas se derivan, de hecho, de las mencionadas anteriormente: al no contar con competencias en el ámbito de la planificación y el desarrollo, no se dispone tampoco de un conjunto consistente de datos para completar diagnósticos y llevar a cabo seguimientos. Cualquier proyecto de definición regional debería contar, asimismo, con un **sistema de información regional**. De igual modo, no ha habido nunca ninguna **definición conjunta de visión de futuro** ligada naturalmente a la propia **identificación y conciencia de región**.

6.5. Cátedra Universidad y Región del Conocimiento

Anteriormente se ha señalado como la URV y la Diputación de Tarragona comparten, desde hace muchos años, visión, planes de trabajo y esfuerzos muy concretos para desarrollar estratégicamente un sistema de conocimiento para la Cataluña Sur. En una presentación conjunta en la IX Noche de Premios de la Confederación Empresarial de la Provincia (CEPTA), en marzo del 2009, el presidente de la Diputación y el rector de la URV presentaron públicamente la Oficina Tarragona Región del Conocimiento, creada para “impulsar el desarrollo del Camp de Tarragona y las Terres de l’Ebre mediante la investigación y la innovación en las empresas y lograr la conversión futura de este territorio en una singular región europea de referencia en el ámbito del conocimiento”. Las diferentes estructuras que se han puesto en funcionamiento a lo largo de los años, como la mencionada y como las que se recogen en la figura 17, han necesitado y todavía necesitan apoyos específicos para consolidarse. Sin embargo, a medida que dichas estructuras se van dando a conocer a través de los resultados de su actividad respectiva, cada vez se evidencia más que el conjunto carece, precisamente, de las funciones y cualidades de un sistema porque no existe un espacio de discusión estratégica en torno a los objetivos comunes alineados con los intereses de la región.

En definitiva, también en el ámbito específico del conocimiento se constata la necesidad de avanzar en la definición de un espacio de decisión que desarrolle competencias de planificación y desarrollo regional y que saque el máximo provecho de las posibilidades que el polo de conocimiento Cataluña Sur puede ofrecer. Así pues, es el momento de aunar esfuerzos y trabajar por esta definición. Por ello, la Diputación de Tarragona y la URV acordaron la creación de la Cátedra Universidad y Región del Conocimiento.

Misión

La Cátedra Universidad y Región del Conocimiento (CUR) fue creada a finales del 2014 por acuerdo del Consejo de Gobierno de la Universitat Rovira i Virgili (CdG-URV), con el apoyo económico de la Diputación de Tarragona y el Banco de Santander a través de los convenios de colaboración que ambas entidades mantienen con la URV.

Una cátedra universidad-sociedad es una estructura con finalidad académica; como tal, la CUR tiene este encargo específico, establecido en el acuerdo del CdG-URV:

Promover la diseminación de conocimiento especializado relacionado con el desarrollo regional ligado a la actividad universitaria, y acompañar la Universidad en su acción de especialización inteligente regional, orientada a mejorar el bienestar de los ciudadanos.

Pero, en el fondo, la creación de la Cátedra es consecuencia precisamente de la necesidad de impulsar el desarrollo de Tarragona como región del conocimiento. Y es en este sentido que la CUR asume también la misión de:

Facilitar y contribuir a la organización de un sistema de gobernanza para la Cataluña Sur como región del conocimiento.

Plan de actuaciones

Tal como se ha puesto de manifiesto en los apartados anteriores, la estrategia de la CUR para conseguir sus objetivos sigue el hilo y el razonamiento fundamental presentes en la estrategia Europa 2020: el mejor desarrollo, el desarrollo inteligente, debe ser sostenible y también cohesionado a lo largo de toda la Unión Europea; se deben desarrollar todas las regiones, y cada una debe identificar sus potencialidades. Exactamente el planteamiento que se hizo hace ocho años con el Proyecto Tarragona Región del Conocimiento, con una salvedad no menor: como se ha visto, Europa se centra en las regiones denominadas estadísticamente NUTS2, que poseen cierta capacidad de definir políticas propias.

También se ha visto que Cataluña es una de las NUTS2 más grandes, con una dimensión humana y económica mayor que la mitad de los países de la Unión Europea. Es natural que, por su dimensión y la gran diversidad de actividades y sectores económicos, no sea practicable para Cataluña la simple identificación de algunos sectores prioritarios. De ahí la singularidad del RIS3CAT (la estrategia RIS3 catalana), que sí identifica, sin embargo, siete ámbitos sectoriales líderes: alimentación, energía y recursos, sistemas industriales, industrias basadas en el diseño, industrias relacionadas con la movilidad sostenible, industrias de la salud e industrias culturales y basadas en la experiencia. En todos estos ámbitos, el Gobierno impulsa planes estratégicos específicos y existen núcleos de conocimiento (universidades y centros tecnológicos y de investigación) que sustentan la innovación. La Cataluña Sur se ve bien reflejada en la lista de ámbitos en los que se impulsan planes estratégicos específicos gracias a sus industrias agroalimentarias, energéticas, químicas, auxiliares de la automoción, mecánicas..., pero también gracias a su importantísima industria turística, que se beneficia de la riqueza ambiental, paisajística, natural y de sensaciones del sur de Cataluña.

Dentro de esta estrategia europea —y de la concreción que se le ha dado en Cataluña—, la región del conocimiento de Tarragona que la Diputación y la URV impulsaron hace ocho años tiene todo el sentido; lo tenía ya entonces y ahora dicha región del conocimiento se ve reforzada con la estrategia europea RIS3: existe una clara identificación sectorial, las dimensiones económica y humana son adecuadas y se dispone de los elementos necesarios, esto es, un tejido empresarial competitivo, unos centros de conocimiento reconocidos mundialmente y una administración comprometida.

A diferencia de otros países de su dimensión como Finlandia, Cataluña no hace intervenir directamente a sus regiones NUTS3 en la definición del RIS3CAT. Sin embargo, y acertadamente en este contexto, el Gobierno catalán ha introducido un buen instrumento: los proyectos de especialización y competitividad territorial (PECT). Así, la RIS3CAT impulsa proyectos de especialización y competitividad territorial, que son apuestas territoriales de especialización inteligente para la transformación económica sobre la base de la I+D+i. Estas iniciativas promueven y refuerzan la colaboración entre los agentes de la cuádruple hélice para dar respuestas innovadoras y originales a las necesidades y los retos del territorio y, al mismo tiempo, refuerzan el papel de las universidades como motor de desarrollo del territorio. El Gobierno busca que estos PECT se concentren en:

- La identificación de una oportunidad de especialización inteligente que se fundamenta en los activos diferenciales del territorio.
- Una visión de futuro de la oportunidad que comparten los agentes del territorio.
- Una apuesta por la especialización inteligente para el territorio que encaja con los objetivos y las prioridades de especialización temática de la RIS3CAT y que pone de relieve la importancia de sus activos.
- Un plan de acción que incluye un conjunto coherente de programas, proyectos y acciones que permiten hacer realidad la apuesta y contribuir a los objetivos 2020.

Los objetivos son articular la participación del territorio en la RIS3CAT, potenciar la colaboración entre los agentes de la cuádruple hélice del territorio para reforzar la competitividad del tejido empresarial, fortalecer la cuarta misión de las universidades y generar nuevas oportunidades económicas y de creación de empleo en el territorio.

De nuevo, completamente alineado con el proyecto iniciado hace ocho años, que disfruta ahora de una excelente oportunidad para consolidarse, desarrollarse y proyectarse en el mundo siguiendo la gran dinámica que representa RIS3 en Europa. Una gran idea que ya está siendo copiada en otras partes del mundo antes de haber comenzado a dar frutos en nuestro continente.

Para aprovechar esta oportunidad, hay que ser conscientes también de las dificultades a superar, como las mencionadas en los puntos anteriores, entre las que se halla, sin duda, la configuración de un espacio de decisión estratégica, de gobernanza de la región del conocimiento. Así pues, esta configuración constituye un proyecto transversal ineludible que debe conformar tanto este espacio de decisión estratégica como, materialmente, los elementos físicos que permitan la monitorización de los proyectos concretos de especialización y competitividad territorial que se desarrollen en esta ocasión y en el futuro.

OBJETIVO: Como se ha dicho más arriba, la existencia operativa de una región del conocimiento se puede definir cuando, efectivamente, existe la capacidad, a escala regional, de diseñar, acordar y ejecutar planes de actuación con relación al desarrollo de una estructura social y económica (más) basada en el conocimiento, y de llevar a cabo su seguimiento y reformulación. Así pues, el proyecto que plantea la CUR es el de contribuir a desarrollar los medios materiales y los espacios políticos necesarios para hacer posible la operatividad y estabilidad de Tarragona como región del conocimiento.

Para conseguir este objetivo, la CUR propone tres ejes de actuación para la Cataluña Sur, Región del Conocimiento:

1. **Identificación, recopilación y armonización de todos los proyectos** activos que contribuyen de alguna forma a las direcciones identificadas por los indicadores anteriores, la mayoría de los cuales se han desarrollado al amparo del proyecto Tarragona Región del Conocimiento, impulsado por la Diputación y la URV, así como del proyecto Campus de Excelencia Internacional (CEICS), que la URV ha desarrollado, con los mismos objetivos, aprovechando las convocatorias CEI del MECD.
2. **Desarrollo de un sistema integral de información**, a partir de los indicadores seleccionados inicialmente y los que se añadan, abierto a todos los agentes implicados y base del espacio de decisión estratégica de la región.

3. **Configuración de un espacio de decisión estratégica de la Cataluña Sur**, a partir de las experiencias desarrolladas en los últimos años, que posibilite la compartición del conocimiento y la participación, a diferentes niveles, de todas las partes implicadas (empresas, asociaciones empresariales, sindicatos mayoritarios, entidades sociales..., junto con la Administración, la Universidad e instituciones de investigación e innovación) y que permita a los responsables políticos la toma informada de decisiones conjuntas a escala regional.

Con estos objetivos, general y particulares, durante el 2015 la CUR llevó a cabo las siguientes actuaciones:

1. **Constitución del Comité Asesor Externo (CAE)**, que apoya/aconseja al director de la Cátedra en la estrategia y los proyectos de la Cátedra, dada la realidad de Tarragona y la URV. El CAE está constituido por John Goddard, Ellen Hazelkorn, Francisco Michavila y Jaana Puukka, de quienes se ofrecen algunos datos en la figura 18. El CAE realiza dos visitas anuales a Tarragona para entrar en contacto directo con representantes y exponentes de la región.

John Goddard

Profesor emérito de Estudios de Desarrollo Regional en la Universidad de Newcastle, Reino Unido. Ha sido también director fundador del Centro de Estudios de Desarrollo Urbano y Regional (CURDS), Reino Unido.

Ellen Hazelkorn

Ha sido directora de Investigación y Empresa y decana de la Escuela de Graduados de Investigación, Instituto de Tecnología de Dublín, Irlanda.

Jaana Puukka

Fundadora y presidenta de Innovation Engage; ha sido también analista de Educación Superior y directora de Proyectos de la OCDE (especialmente en temas de impacto y desarrollo).



Francisco Michavila

Profesor de la Universidad Politécnica de Madrid, director de la Cátedra UNESCO en Gestión y Política Universitaria; ha sido rector de la Universidad Jaime I.

Figura 18. Miembros del Comité Asesor Externo de la Cátedra Universidad y Región del Conocimiento.

2. **Constitución del Grupo Nuclear Impulsor inicial.** Integrado por Javier Villamayor, teniente de alcalde de Tarragona; Martí Carnicer, alcalde del Vendrell; Marc Arza, concejal de Promoción Económica y Empleo de Reus; Joaquim Nin, en aquel momento, delegado del Gobierno en el Camp de Tarragona; Josep Maria Cruset, vicepresidente primero de la Diputación de Tarragona, y Ferran Bel, alcalde de Tortosa. Es decir, representantes de ciudades con sede universitaria, de la Diputación y de los servicios territoriales de la Generalitat. Se trata de un grupo clave, dado que es el que en primera instancia deberá apropiarse del proyecto e impulsarlo. La CUR y la propia URV llevan a cabo una labor de impulso y facilitación, pero cualquier actuación deberá recaer, finalmente, en los responsables políticos y de la Administración.

3. **Estudios de diagnóstico** de la situación actual, tanto de la región de Tarragona como de la evolución en Europa de regiones que son reconocidas como regiones del conocimiento, cuyo ejemplo serviría de modelo para la evolución de Cataluña Sur, con la finalidad de generar un corpus de conocimiento especializado en el ámbito del desarrollo regional basado en una especialización inteligente a partir de la investigación y la innovación.
4. **Seminarios**, con participación del Comité Asesor y el Grupo Nuclear Impulsor, que permiten la presentación de las visiones y proyectos estratégicos de las ciudades inicialmente representadas. Durante el 2015 se analizaron los casos de Tarragona, Reus y Terres de l'Ebre, con participación de los responsables de los servicios territoriales del Camp de Tarragona, la Diputación, Tarragona, Reus, Tortosa y Amposta.
5. **Workshop de coinicio** con el Grupo Nuclear Impulsor, en el que se definieron los ejes de trabajo y los objetivos principales.
6. **Relaciones con regiones de referencia**. Durante el 2015, parte del GNI y la CUR llevaron a cabo una visita a la región de Tampere, con muchos años de experiencia en desarrollo regional, con el fin de conocer el sistema de toma de decisiones, los posicionamientos estratégicos y la participación e implicación de los diferentes estamentos: ciudad de Tampere, universidades y empresas.

A partir de estas actividades, con un gran componente de aprendizaje, se ha realizado un alineamiento de las conclusiones obtenidas que permite identificar los principales ejes de actuación, como muestra la figura 19.

Alineamiento			
	Comité Asesor	Grupo Impulsor	Visita Tampere
Gobernanza	Organización del Sistema de Innovación Cataluña Sur (SI-CS)	Alineamiento interno y externo de gobernanza (Gobierno de Cataluña) * Herramientas para la cooperación y coordinación de la acción territorial*	Desarrollar una propuesta de gobernanza para Cataluña Sur
Posicionamiento estratégico	Diseño y dirección de RIS3 en CS Comunic. y marca Cataluña Sur	Crear y compartir una marca regional	Estrategia regional Relación con fondos europeos
Facilitadores	Construcción de experiencias y liderazgo Ejercicio de <i>Foresight</i> para CS Sistema de información para SI-CS	Programa de formación para líderes* Herramientas de gestión del conocimiento prospectivo	Progr. de formación para líderes* Ejercicio de <i>Foresight</i> Sistema de indicadores para SI-CS
Ciudades líderes	Ciudades y ciudadanos son la clave para la cocreación e innovación social	Desarrollar una red de cocreación e innovación con ciudades	Programa estratégico integrado de innovación para las ciudades
Herramientas para la innovación y la creación de valor	Espacios de cocreación	Sinergias entre actores principales mediante proyectos tractores Empresa comprometida con el desarrollo regional	Plataformas Open Innovation DEMOLA Kora Programa Solutions Meeting
Redes globales y de talento	Relaciones internacionales estratégicas	Creación de ecosistema y estrategia de atracción de talento	Programa de colocación de talento Internacional Club Internacional

* *Prioridad máxima*

Figura 19. Alineamiento y conclusiones sobre actuaciones necesarias para desarrollar la Cataluña Sur, Región del Conocimiento.

Como se ha mostrado en apartados anteriores, la necesidad de la organización de la región Cataluña Sur se identifica tanto de abajo arriba (quizá de forma aún no suficientemente ordenada) como de de arriba abajo. Y es este sentido el más relevante, dado que constituye finalmente la principal motivación que la región como tal, Cataluña y Europa se desarrollen mejor, de forma más cohesionada y sobre la base del conocimiento. Así pues, cualquier avance debe fundamentarse en la compartición de estos objetivos entre los protagonistas y los responsables de la región y del Gobierno de Cataluña. Esta es una condición *sine qua non*; sin una concepción compartida de la necesidad y las finalidades del proyecto no se podrán superar las dificultades intrínsecas que ya se han identificado. Está claro que los responsables que forman parte del GNI señalaron dicha concepción desde el principio y que forma parte de las primeras tareas que se deben llevar a cabo en el avance hacia un sistema regional de gobernanza.

Por ello, la CUR, de acuerdo con todos los miembros del Grupo Nuclear Impulsor inicial y con la valoración favorable del Comité Asesor Externo, se propone impulsar durante los meses de 2016 y 2017 las **siguientes actuaciones**:

1. **Constituir un grupo nuclear ampliado** que gane representatividad en la región y pueda asumir la propiedad del proyecto. La necesaria operatividad de este grupo recomienda la adopción de un criterio transparente que mantenga un número bastante reducido de miembros y que garantice la representación de toda la región. El criterio adoptado ha sido constituir el grupo con los representantes responsables de las diez ciudades con más de 20.000 habitantes (con competencias municipales completas), el vicepresidente primero de la Diputación (que vehicula también la representación de los municipios más pequeños), los dos responsables de los servicios territoriales del Camp de Tarragona y Terres de l'Ebre, y el secretario del Gobierno, en representación del Gobierno de la Generalitat.
2. **Poner en marcha un ejercicio colectivo de prospectiva**, un *Foresight Exercise*, que el Grupo Nuclear promoverá como un viaje colectivo destinado a crear confianza y desarrollar una visión reflexiva y compartida de la evolución futura de la Cataluña Sur, y al que se invitará a participar a instituciones, entidades y representantes de intereses empresariales y sociales de la región.
3. **Desarrollar**, a corto plazo, un conjunto de **iniciativas regionales** viables a partir de las conclusiones sobre actuaciones necesarias recogidas en la figura 19, para sustentar con resultados las primeras etapas del proceso y reforzar el compromiso de los actores del ecosistema, que serán sus responsables finales. Entre estas cabe destacar:
 - a. **Programa Regional de Capacitación de Liderazgo**. Dirigido a un primer grupo de líderes de la región en los ámbitos políticos y socioeconómicos, que podría seguir, en paralelo con el ejercicio de prospectiva, un programa de formación compuesto por tres líneas: tendencias y desafíos emergentes de la sociedad, políticas de desarrollo regional y habilidades de liderazgo.
 - b. **DEMOLA Cataluña Sur**. Siguiendo la experiencia DEMOLA, surgida en Tampere, se propone implantar una actividad docente en la URV, en colaboración con ciudades, empresas y ONG, que permita a los estudiantes de la URV interactuar con la finalidad de desarrollar soluciones de interés para estos actores, en paralelo a su formación en capacidades en herramientas creativas y de innovación.
 - c. **Club Internacional Cataluña Sur**. Se propone la creación de una plataforma Cataluña Sur que reúna talentos extranjeros que viven en la región a fin de desarrollar una comunidad innovadora y comprometida con el desarrollo de la Cataluña Sur y con la conexión de la región en el ámbito internacional.

4. Procurar que, en paralelo al liderazgo del GNI, **se desarrolle un modelo de gobernanza** para la región que se pueda hacer cargo de los resultados de la prospectiva y de la cartera de iniciativas regionales y que, finalmente, haga posible que la región lleve a cabo su planificación regional y las actuaciones de desarrollo regional que se deriven de su propia estrategia.
5. Colaborar con la Diputación en la **definición del sistema de información de la Cataluña Sur** y de los indicadores que debería contener.

Finalmente, el objetivo que se plantea la CUR, de acuerdo con el GNI y el Comité Asesor Externo, es desarrollar una propuesta global y concreta de sistema de gobernanza para la Cataluña Sur en el margen temporal que permite el actual período de gobiernos municipales, es decir, antes de mediados del 2018.

Como información complementaria, y con relación al sistema de indicadores de lo que podría ser el sistema de información de Cataluña Sur, en la figura 20 se muestran de nuevo los 25 indicadores que utiliza el Innovation Union Scoreboard para todos los Estados de la Unión, a los que se añaden varios indicadores con una señal de color rojo con los que se puede contar de forma inmediata a nivel de la Cataluña Sur. De esta forma, se puede configurar un conjunto sólido de 18 indicadores de entre los 25 iniciales del Innovation Union Scoreboard que puede constituir la base de partida del centro de mando y seguimiento de la Cataluña Sur, Región del Conocimiento.

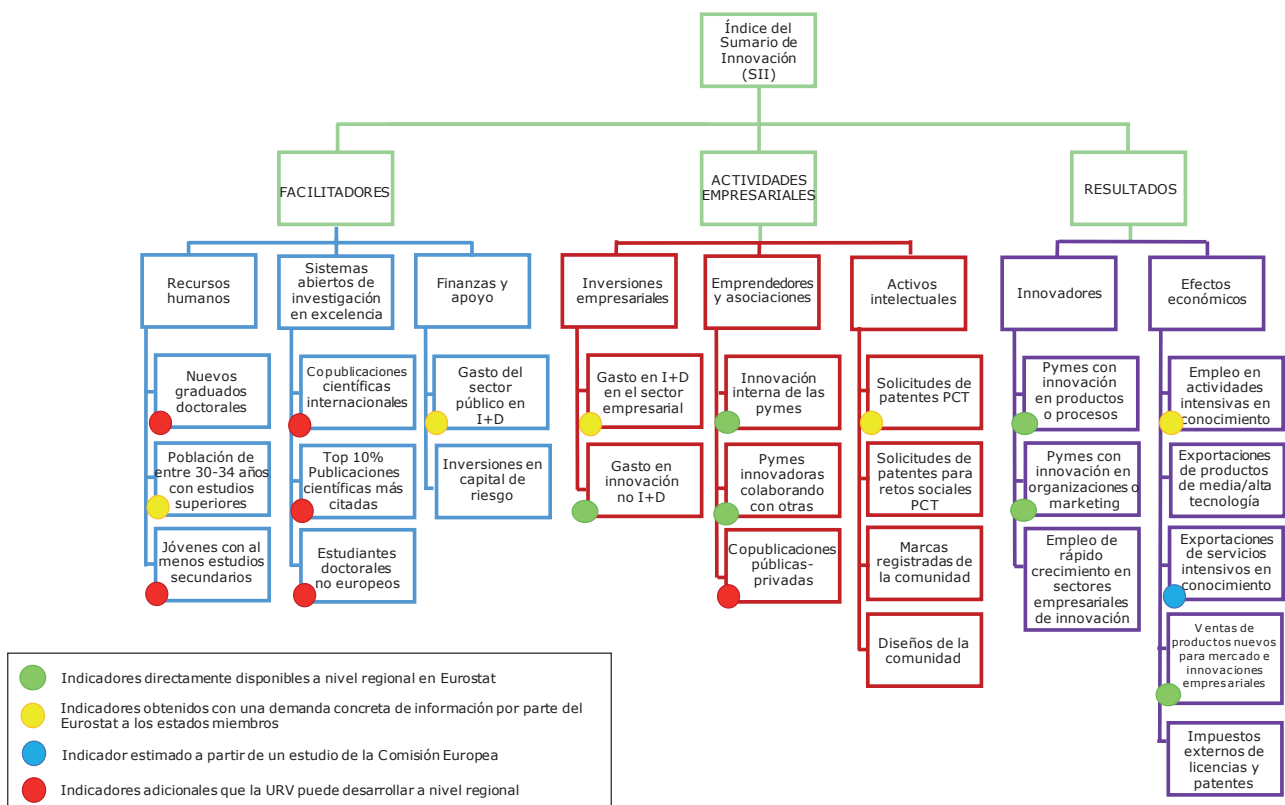


Figura 20. Revisión de la figura 12, con indicación mediante **círculos de color rojo** de los indicadores adicionales que la URV puede desarrollar a nivel regional.

El análisis de este conjunto y la búsqueda de la mejora de los indicadores correspondientes pueden ayudar, sin duda, a orientar las estrategias de desarrollo. Así, siguiendo la clasificación y ordenación de la figura 20, se pueden proponer programas de actuación que, al mismo tiempo, implican sistemas de medida y seguimiento. De esta forma, la región del conocimiento debe poder monitorizar, al menos:

1. Sobre los elementos facilitadores:
 - a. Recursos humanos
 - i. La proporción de población con formación superior (universitaria y no universitaria, CFGS).
 - ii. El número de ciudadanos con, al menos, formación secundaria (bachillerato y CFGM).
 - iii. El número de doctorados.
 - b. Sistema de investigación
 - i. El número de estudiantes de doctorado no comunitarios.
 - ii. El porcentaje de publicaciones con colaboración internacional.
 - iii. El impacto de las publicaciones científicas.
 - c. Financiación
 - i. El nivel de inversión en I+D+i en instituciones públicas (universidad e institutos de investigación).
2. Sobre las actividades de la empresa
 - a. Inversiones
 - i. Gasto en I+D propia.
 - ii. Gasto en innovación, diferente de la I+D.
 - b. Relaciones y emprendimiento
 - i. Pymes con actividad de innovación propia.
 - ii. Pymes con actividad de innovación en colaboración con otras empresas/instituciones.
 - iii. Publicaciones científicas elaboradas por empresas.
 - c. Propiedad intelectual
 - i. Solicitudes de patentes PCT.
3. Sobre los resultados
 - a. Innovadores
 - i. Pymes con productos o procesos innovadores.
 - ii. Pymes con actuaciones de marketing o con organización innovadoras.
 - b. Efectos económicos
 - i. Empleo en actividades intensivas en conocimiento.
 - ii. Ventas de productos nuevos/innovadores.

Como se puede ver, este conjunto de indicadores cubre los elementos facilitadores, los agentes y los resultados propios de una sociedad basada en el conocimiento. Tal como se ha explicado anteriormente, convendría completarlo con los indicadores correspondientes a aspectos más sociales del desarrollo, en el marco de la discusión general que sobre estas cuestiones se está produciendo en todo el mundo, particularmente en Europa. En todo caso, el conjunto propuesto inicialmente implica la capacidad de conocer el sistema a un nivel que no es el actual, con la exigencia de participación de todos los agentes involucrados, tanto en el nivel de información como en el de la toma de decisiones, cada uno en la esfera de responsabilidad que le es propia.

RESUMEN FINAL DEL PROYECTO

1. La necesidad de la organización de la región Cataluña Sur se identifica de abajo arriba, quizá de forma aún no suficientemente ordenada, pero sobre todo de arriba abajo: es Cataluña la que necesita una política regional propia a fin de desarrollarse mejor, de forma más cohesionada y sobre la base del conocimiento.
2. El avance hacia la organización de la región Cataluña Sur debe fundamentarse en la compartición de los objetivos entre los protagonistas y los responsables de la región y del Gobierno de Cataluña. Sin una concepción compartida de la necesidad y las finalidades del proyecto no se podrán superar las dificultades intrínsecas que ya se han identificado, entre ellas:
 - a. **Definición geográfica de la región** no inequívoca. La provincia de Tarragona no coincide de forma del todo definida con la organización en veguerías, y cada una de las veguerías implicadas tiene dimensiones insuficientes para la función que es necesario desarrollar en el marco de la política regional europea.
 - b. **Falta de una estructura de gobierno para la región de Tarragona** con competencias sobre planificación y desarrollo (la única estructura de gobierno de carácter regional operativa hoy en día es la Diputación, que no tiene reconocidas dichas competencias; tampoco las veguerías definidas en la ley).
 - c. **Fragmentación**. La Cataluña Sur es una región muy fragmentada, con la posibilidad de definición de diversas unidades funcionales diferentes. El número de municipios es muy elevado y su tamaño medio demasiado pequeño. Solo hay diez municipios que superen los 20.000 habitantes.
 - d. **Grandes diferencias territoriales en PIB/cápita**, con una media que se acerca a la de Cataluña gracias a la concentración de actividad industrial en determinadas comarcas.
 - e. **Falta de un sistema de información regional** que proporcione el conjunto básico de indicadores que permita la identificación de la posición, la fijación de objetivos y su seguimiento.
 - f. **Falta de definición conjunta de visión de futuro**, ligada naturalmente a la **carencia de identificación y conciencia de región**.

RESUMEN FINAL DEL PROYECTO

3. La región de Tarragona, sin embargo, también tiene bien identificadas sus fortalezas y capacidades, sobre las que se edifica el proyecto de región del conocimiento:
- a. **Dimensiones** demográficas, geográficas, culturales, sociales y económicas **suficientes para desarrollarse como región con competencias de región NUTS2**.
 - b. **Rasgos característicos que refuerzan su identidad y singularidad** y contribuyen a hacer más factible la identificación como región:
 - i. Concentra del orden del 20% de la actividad turística del país.
 - ii. Cuenta con un 20% de los bienes de interés natural y también de los de patrimonio cultural.
 - iii. Están presentes en ella ocho de las doce denominaciones de origen de Cataluña (Conca de Barberà, Montsant, Priorat, Tarragona y Terra Alta íntegramente, además de compartir Penedès, Catalunya y Cava).
 - iv. Cuenta con la única DO calificada de Cataluña y una de las dos españolas, Priorat.
 - v. Produce la mayor parte de la energía consumida en Cataluña (75%) y un 10% de la consumida en España.
 - vi. Concentra el 50% de la producción química de Cataluña y el 25% de toda España.
 - vii. En el ámbito de la industria alimentaria, tiene un peso equivalente a su peso demográfico, aunque con una elevada concentración en el Baix Camp y el Montsià, donde hay un elevado nivel de especialización.
 - viii. Además, la región cuenta con:
 - Infraestructuras de transporte de alcance internacional: Aeropuerto de Reus y Puerto de Tarragona.
 - El cruce de los grandes ejes de comunicación terrestre del Mediterráneo y del valle del Ebro.
 - La refinería y el complejo petroquímico más grandes del sur de Europa.
 - Un polo de atracción turística mundial (Port Aventura, Ferrari Land, proyecto de nuevo Centro Recreativo y Turístico, etc.).
 - Parques naturales de los Ports, del Delta y de la sierra de Montsant y los espacios naturales protegidos de las montañas de Prades.
 - *Tarraco*, Patrimonio de la Humanidad, monasterios cistercienses de Poblet y Santes Creus, etc.
 - c. Una universidad de talla mundial, la URV, presente en los principales rankings globales (*Times Higher Education* y *Academic Ranking of World Universities*), reconocida por la UE por su compromiso con su región, y que ha impulsado la configuración de un polo de conocimiento en el sur de Cataluña que ha merecido la distinción de Campus de Excelencia Internacional Cataluña Sur, que incorpora seis institutos catalanes de investigación, cuatro centros tecnológicos y cuatro hospitales.

RESUMEN FINAL DEL PROYECTO

4. A partir de la realidad actual de la región, se propone:
 - a. Acordar con el Gobierno de Cataluña la necesidad de que **en la Cataluña Sur se desarrolle un sistema de gobernanza** que permita asumir las **competencias de planificación y desarrollo regional**, particularmente basados en el conocimiento y la innovación.
 - b. Utilizar este proceso como **prueba piloto para una nueva ordenación regional de Cataluña**.
 - c. **Constituir el Grupo Nuclear Impulsor (GNI)**, integrado por los representantes responsables de las diez ciudades con más de 20.000 habitantes, el vicepresidente primero de la Diputación (que vehicula también la representación de los municipios más pequeños), los dos responsables de los servicios territoriales del Camp de Tarragona y Terres de l'Ebre, y el secretario del Gobierno, en representación del Gobierno de la Generalitat.
 - d. Pedir al GNI que, en el plazo de un año desde su constitución, presente una propuesta de ordenación legal y organización que permita la asunción de las **competencias de planificación y desarrollo regional** en la Cataluña Sur.
 - e. Paralelamente:
 - i. Poner en marcha **un ejercicio colectivo de prospectiva**, un *Foresight Exercise*, que el Grupo Nuclear promoverá como un viaje colectivo destinado a crear confianza y desarrollar una visión reflexiva y compartida de la evolución futura de la Cataluña Sur, con la participación de instituciones, entidades y representantes de intereses empresariales y sociales de la región.
 - ii. Desarrollar, a corto plazo, un conjunto de **iniciativas y proyectos regionales** a fin de sustentar con resultados las primeras etapas del proceso y reforzar el compromiso de los actores implicados.
 - iii. Encargar a la Diputación, con la colaboración de la Cátedra URV Universidad y Región del Conocimiento, la definición del **sistema de información de la Cataluña Sur** y de los indicadores que debería contener.

REFERENCIAS

COMISIÓN EUROPEA (2014), “National/Regional innovation Strategies for Smart Specialization (RIS3) - COHESION POLICY 2014-2020”.

EUROPEAN INNOVATION SCOREBOARD (<http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards>).

EUROSTAT, “EUROSTAT: Your key to European Statistics” (<http://ec.europa.eu/eurostat>).

EUROSTAT (2015), “Regions in the European Union. Nomenclature of territorial units for statistics NUTS 2013/EU-28”.

EUROSTAT, “Regional Policies and Europe 2020” (http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Regional_policies_and_Europe_2020).

EUROSTAT, “Eurostat regional yearbook 2015” (http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Eurostat_regional_yearbook).

GRAU, Francesc Xavier (2015), “Europa, l’esperança del món”, *L’Espill*, 50, pp. 177-184 (“La crisi europea: Europa com a idea i com a projecte, avui”).

GRAU, Francesc Xavier (2016), “A short communication on glocal universities”, *Int. J. Knowledge-Based Development*, vol. 7, núm. 1, pp. 63-74.

NEDELJKOVIC, Vena (2014), “Brain Drain in the European Union: Facts & Figures”, *Rethink Education Working Paper*, núm. 4.

REGIONAL INNOVATION SCOREBOARD (2016), ISSN 2315-2125 - ISBN 978-92-79-57977-6 - doi: 10.2873/84730.

RESINDEX (2013), *A regional index to measure social innovation*, Innobasque, DL BI-949-2013.

SOCIAL PROGRESS IMPERATIVE (<http://www.socialprogressimperative.org/social-progress-indexes/?lang=es>).

“Towards an open science and innovation system that tackles the societal challenges of our world”, RRI Toolkit (<http://www.rri-tools.eu/>).

“Engaging the Young with Responsible research and innovation”, Irresistible (<http://www.irresistible-project.eu/>)

“Governance for Responsible Innovation”, Great (<http://www.great-project.eu/>).

“Higher Education Institutions and Responsible Research and Innovation”, HEIRRI (<http://heirri.eu/>).

“Paving the Way to Measurement – A Blueprint for Social Innovation Metrics. A short guide to the research for policy makers” (2013), TEPsIE deliverable no: 2.5 (final report).

“Connecting Universities to Regional Growth: A Practical Guide. A guide to help improve the contribution of universities to regional development, with a view to strengthening economic, social and territorial cohesion, in a sustainable way” (2011).

“Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialisations (RIS 3)” (2012), ISBN: 978-92-79-25094-doi: 10.2776/65746.

“The role of Universities and Research Organisations as drivers for Smart Specialisation at regional level” (2014), doi: 10.2777/64550.

“Territorial potentials in the European Union” (2009), Nordregio Working Paper 2009:6, ISSN 1403-2511.

ANEXO 1. Estadísticas regionales de EUROSTAT con información hasta nivel **NUTS2 o también **NUTS3****

Regional agriculture statistics	
Agri-environmental indicators	
1	Soil erosion by water by NUTS 3 regions
2	Manure storage facilities by NUTS 3 regions
Structure of agricultural holdings	
Structure of agricultural holdings 2010	
3	Key farm variables
4	Key farm variables: area, livestock (LSU), labour force and standard output (SO) by agricultural size of farm (UAA), legal status of holding and NUTS 2 regions
5	Key variables: area, livestock (LSU), labour force and standard output (SO) by economic size of farm (SO in Euro), legal status of holding and NUTS 2 regions
6	Key variables: area, livestock (LSU), labour force and standard output (SO) by type of farming (2-digit) and NUTS 2 regions
Farm land use - Permanent crops, other farmland, irrigation	
7	Land use: number of farms and areas of different crops by agricultural size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
8	Land use: number of farms and areas of different crops by economic size of farm (SO in Euro) and NUTS 2 regions
9	Permanent crops: number of farms and areas by size of permanent crop area and NUTS 2 regions
10	Irrigation: number of farms, areas and equipment by size of irrigated area and NUTS 2 regions
Overview - Farm livestock	
11	Livestock: number of farms and heads of animals of different types by agricultural size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
12	Livestock: number of farms and heads of animals by livestock units (LSU) of farm and NUTS 2 regions
13	Livestock: number of farms and heads of animals by economic size of farm (SO in Euro) and NUTS 2 regions
14	Farm labour force and management
Labour force: number of persons and farm work (AWU) by sex of workers and NUTS 2 regions	
15	Organic farming: number of farms, areas with different crops and heads of different types of animals by agricultural size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
16	Type of tenure: number of farms and areas by agricultural size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
17	Type of tenure: number of farms and areas by economic size of farm (SO in Euro) and NUTS 2 regions
Survey on agricultural production methods (SAPM, 2010)	
18	Tillage methods: number of farms and areas by size of arable area and NUTS 2 regions
19	Tillage methods: number of farms and areas by economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions
20	Soil conservation: number of farms and areas by size of arable area and NUTS 2 regions
21	Soil conservation: number of farms and areas by economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions
22	Landscape features: number of farms and areas by agricultural size (UAA), economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions
23	Animal grazing on the holding: number of farms and area grazed by duration, economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions
24	Animal housing - cattle: number of farms and places by cattle size classes, economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions

25	Animal housing - cattle: number of farms and places by cattle size class, agricultural size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
26	Animal housing - pigs: number of farms and places by pig size classes, economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions
27	Animal housing - laying hens: number of farms and places by laying hens size classes, economic size of farm (SO in euros) and NUTS 2 regions
28	Manure exported from the holding in % of total produced: number of farms and areas by economic size, agriculture size (UAA) of farm and NUTS 2 regions
29	Manure exported from the holding in % of total produced: number of farms and areas by economic size, livestock units (LSU) of farm and NUTS 2 regions
30	Manure storage and treatment facilities: number of farms and areas by economic size (SO in euros), agriculture size (UAA) of farm and NUTS 2 regions
31	Manure storage and treatment facilities: number of farms and areas by economic size (SO in euros), livestock units (LSU) of farm and NUTS 2 regions
Structure of agricultural holdings - historical data (1990-2007)	
Overview of agricultural holdings	
32	Key variables by legal status of holding, size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
33	Key variables by type of farming (2-digit) and NUTS 2 regions
Land Use	
34	Farmland: number of farms and areas by size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
35	Farmland: number of farms and areas by economic size of farm (ESU) and NUTS 2 regions
36	Permanent crops: number of farms and areas by size of farm (UAA), size of permanent crop area and NUTS 2 regions
37	Irrigation: number of farms, areas and equipment by size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
Livestock	
38	Livestock: number of farms and heads by size of farm (UAA) and NUTS 2 regions (ef_ls_ovaareg)
39	Livestock: number of farms and heads by livestock units (LSU) of farm and NUTS 2 regions(ef_ls_ovlsureg)
40	Livestock: number of farms and heads by economic size of farm (ESU) and NUTS 2 regions(ef_ls_ovesu)
Special interest topics	
41	Organic farming: selected variables by size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
42	Type of tenure: number of farms and areas by size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
43	Labour force: number of persons and farm work (AWU) by sex of worker, category of worker, legal status of holding, size of farm (UAA) and NUTS 2 regions
44	Labour force: number of persons and farm work (AWU) by sex of worker, category of worker, legal status of holding, economic size of farmand NUTS 2 regions
Structure of agricultural holdings by region, main indicators	
45	Structure of agricultural holdings by NUTS 3 regions - main indicators
Agricultural production	
46	Animal populations (December) by NUTS 2 regions
47	Crop statistics by NUTS 2 regions (from 2000 onwards)
48	Production of cow's milk on farms by NUTS 2 regions (1 000 t)
49	Agricultural accounts according to EAA 97 Rev.1.1 by NUTS 2 regions

Regional demographic statistics	
Population and area	
50	Population on 1 January by age, sex and NUTS 2 region
51	Area by NUTS 3 region
52	Population density by NUTS 3 region
53	Population on 1 January by five years age group, sex and NUTS 2 region
54	Population on 1 January by five year age group, sex and NUTS 3 region
55	Population on 1 January by broad age group, sex and NUTS 3 region
56	Population change - Demographic balance and crude rates at regional level (NUTS 3)
Fertility	
57	Live births (total) by NUTS 3 region
58	Live births by five year age group of the mothers and NUTS 3 region
59	Live births by mother's age and NUTS 2 region)
60	Fertility rates by age and NUTS 2 region
61	Total fertility rate by NUTS 3 region
Mortality	
62	Deaths (total) by NUTS 3 region
63	Deaths by five year age group, sex and NUTS 3 region
64	Deaths by age, sex and NUTS 2 region
65	Infant mortality by NUTS 2 region
66	Infant mortality rates by NUTS 2 region
67	Life table by NUTS 2 region
68	Life expectancy by age, sex and NUTS 2 region
Census: Regional level census 2001 round	
Population structure	
70	Population by sex, citizenship and NUTS 3 regions
Active population	
71	Population by sex, age group, current activity status and NUTS 3 regions
72	Total and active population by sex, age, employment status, residence one year prior to the census and NUTS 3 regions
73	Employed persons aged 15 and over by sex, citizenship, economic activity (NACE Rev. 1), status in employment and NUTS 3 regions
Educational attainment level	
74	Employed persons by sex, age group, educational attainment level, occupation (ISCO-88) and NUTS 3 regions
75	Population by sex, age group, educational attainment level, current activity status and NUTS 3 regions

Households	
76	Population by sex, age group, household status and NUTS 3 regions
77	Population by sex, age group, size of household and NUTS 3 regions
78	Private households by composition, size and NUTS 3 regions
79	Private households by composition, age group of children and NUTS 3 regions
Dwellings	
80	Dwellings by type of housing, building and NUTS 3 regions
81	Persons by type of building and NUTS 3 regions
Regional economic accounts - ESA 2010	
Gross domestic product indicators – ESA 2010	
82	Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 2 regions
83	Average annual population to calculate regional GDP data (thousand persons) by NUTS 3 regions
84	Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 3 regions
85	Real growth rate of regional gross value added (GVA) at basic prices by NUTS 2 regions - Percentage change on previous year
Branch accounts – ESA 2010	
86	Gross value added at basic prices by NUTS 3 regions
87	Gross fixed capital formation by NUTS 2 regions
88	Compensation of employees by NUTS 2 regions
89	Employment (thousand persons) by NUTS 3 regions
90	Employment (thousand hours worked) by NUTS 2 regions
Household accounts – ESA 2010	
91	Allocation of primary income account of households by NUTS 2 regions
92	Income of households by NUTS 2 regions
93	Secondary distribution of income account of households by NUTS 2 regions
Regional economic accounts - ESA 95	
Gross domestic product indicators - ESA 95	
94	Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 2 regions
95	Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 3 regions
96	Real growth rate of regional gross value added (GVA) at basic prices by NUTS 2 regions - percentage change on previous year
97	Average annual population to calculate regional GDP data (thousand persons), by NUTS 3 regions
Household accounts - ESA 95	
98	Allocation of primary income account of households by NUTS 2 regions
99	Secondary distribution of income account of households by NUTS 2 regions
100	Income of households by NUTS 2 regions

Regional education statistics

101	Number of students by level of education, orientation, sex and NUTS 2 regions
102	Number of students by age, sex and NUTS 2 regions
103	Education indicators by NUTS 2 regions
104	Participation rate in education and training (last 4 weeks) by NUTS 2 regions
105	Population aged 25-64 by educational attainment level, sex and NUTS 2 regions (%)
106	Population aged 30-34 by educational attainment level, sex and NUTS 2 regions (%)
107	Early leavers from education and training by sex and NUTS 2 regions
108	Young people neither in employment nor in education and training by sex and NUTS 2 regions (NEET rates)

Regional science and technology statistics

R&D expenditure and personnel	
109	Total intramural R&D expenditure (GERD) by sectors of performance and NUTS 2 regions
110	Total R&D personnel and researchers by sectors of performance, sex and NUTS 2 regions
Employment in high technology sectors	
111	Employment in technology and knowledge-intensive sectors by NUTS 2 regions and sex (1994-2008, NACE Rev. 1.1)
112	Employment in technology and knowledge-intensive sectors by NUTS 2 regions and sex (from 2008 onwards, NACE Rev. 2)
113	Employment in technology and knowledge-intensive sectors by NUTS 1 regions and type of occupation (1994-2008, NACE Rev. 1.1)
114	Employment in technology and knowledge-intensive sectors by NUTS 1 regions and type of occupation (from 2008 onwards, NACE Rev. 2)
115	Employment in technology and knowledge-intensive sectors by NUTS 1 regions and level of education (1994-2008, NACE Rev. 1.1)
116	Employment in technology and knowledge-intensive sectors by NUTS 1 regions and level of education (from 2008 onwards, NACE Rev. 2)
Human Resources in Science and Technology (HRST)	
117	HRST by category and NUTS 2 regions
118	HRST by category, sex and NUTS 1 regions
119	HRST by category, age and NUTS 1 regions
120	Employed HRST by category, NACE Rev. 1.1 activity and NUTS 1 regions (1994 - 2007)
121	Employed HRST by category, NACE Rev. 2 activity and NUTS 1 regions (from 2008 onwards)
Intellectual property rights	
Patent	
122	Patent applications to the EPO by priority year by NUTS 3 regions
123	Patent applications to the EPO by priority year by NUTS 3 regions, international patent classification (IPC) sections and classes
124	High-tech patent applications to the EPO by priority year by NUTS 3 regions
125	ICT patent applications to the EPO by priority year by NUTS 3 regions
126	Biotechnology patent applications to the EPO by priority year by NUTS 3 regions

Community trade marks (CTM)	
127	European Union trade mark (EUTM) applications by NUTS 3 regions
128	European Union trade mark (EUTM) registrations by NUTS 3 regions
Community design (CD)	
129	Community design (CD) applications by NUTS 3 regions
130	Community designs (CD) by NUTS 3 regions
131	Registered Community designs (RCD) by NUTS 3 regions

Regional structural business statistics

132	SBS data by NUTS 2 regions and NACE Rev. 2 (from 2008 onwards)
133	Multiannual statistics for distributive trades (NACE Rev. 2, G) by NUTS 2 regions
134	SBS data by NUTS 2 regions (NUTS 2006) and NACE Rev. 1.1 (1995-2007)
135	Number of local units, persons employed and wages and salaries by NUTS 2 regions
136	Multi-yearly statistics by NUTS 2 regions (NUTS 2006)

Regional business demography

137	Business demography and high growth enterprise by NACE Rev. 2 and NUTS 3 regions
138	Business demography by size class and NUTS 3 regions
139	Employer business demography by NACE Rev. 2 and NUTS 3 regions
140	Employer business demography by size class and NUTS 3 regions

Regional health statistics

Causes of death	
141	Causes of death - Crude death rate by NUTS 2 region of residence
142	Causes of death - absolute number - annual data
143	Causes of death by NUTS 2 regions - crude death rate per 100 000 inhabitants - annual data
144	Causes of death by NUTS 2 regions - standardised death rate per 100 000 inhabitants, 3 years average
145	Causes of death by NUTS 2 regions - crude death rate per 100 000 inhabitants, 3 years average - females
146	Causes of death by NUTS 2 regions - crude death rate per 100 000 inhabitants, 3 years average - males
147	Causes of death by NUTS 2 regions - crude death rate per 100 000 inhabitants, 3 years average - total
148	Causes of death by NUTS 2 regions - absolute Number, 3 years average - females (hlth_cd_ynrf)
149	Causes of death by NUTS 2 regions - absolute Number, 3 years average - males
150	Causes of death by NUTS 2 regions - absolute Number, 3 years average - total
151	Causes of death - Deaths by NUTS 2 region of residence and occurrence (3 years average)

152	Causes of death - Standardised death rate by NUTS 2 region of residence (3 years average)
153	Causes of death - Crude death rate by NUTS 2 regions of residence (3 years average)
154	Causes of death - Years and potential years of life lost by NUTS 2 regions of residence (3 years average)
155	Causes of death - Infant mortality by NUTS 2 region of residence (3 years average)
156	Causes of death - Infant mortality by NUTS 2 region of occurrence (3 years average) (hlth_cd_yinfo)
157	Peri-neonatal mortality by age of mother and parity, by NUTS2 region of residence and occurrence (3 years average)
158	Fetal, peri- and neonatal mortality rates by NUTS 2 region of occurrence (3 years average)
Health care: resources and patients (non-expenditure data)	
159	Health personnel by NUTS 2 regions
160	Hospital beds by NUTS 2 regions
161	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, in-patients, total number - total
162	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, in-patients, total number - males
163	Hospital discharges by diagnosis, NUTS 2 regions, in-patients and total number - females
164	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, in-patients, per 100 000 inhabitants - total
165	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, in-patients, per 100 000 inhabitants - males
166	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, in-patients, per 100 000 inhabitants - females
167	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, day cases, total number - total
168	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, day cases, total number - males
169	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, day cases, total number - females
170	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, day cases, per 100 000 inhabitants - total
171	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, day cases, per 100 000 inhabitants - males
172	Hospital discharges by diagnosis and NUTS 2 regions, day cases, per 100 000 inhabitants - females
173	In-patient average length of stay (days) by NUTS 2 regions - total
174	In-patient average length of stay (days) by NUTS 2 regions - males
175	In-patient average length of stay (days) by NUTS 2 regions - females
176	Hospital days of in-patients by NUTS 2 regions - total
177	Hospital days of in-patients by NUTS 2 regions - males
178	Hospital days of in-patients by NUTS 2 regions - females
179	Long-term care beds in nursing and residential care facilities by NUTS 2 regions
180	Prevalence of disability by sex, economic activity (NACE Rev. 1) and NUTS 2 regions

Regional tourism statistics	
Occupancy in collective accommodation establishments: domestic and inbound tourism	
181	Arrivals at tourist accommodation establishments by NUTS 2 regions
182	Nights spent at tourist accommodation establishments by NUTS 2 regions
183	Nights spent at tourist accommodation establishments by degree of urbanisation and by NUTS 2 regions (from 2012 onwards)
184	Nights spent at tourist accommodation establishments by coastal and non-coastal area and by NUTS 2 regions (from 2012 onwards)
185	Net occupancy rate of bed-places and bedrooms in hotels and similar accommodation (NACE Rev. 2, I, 55.1) by NUTS 2 regions (from 2012 onwards)
Capacity of collective tourist accommodation: establishments, bedrooms and bed-places	
186	Number of establishments, bedrooms and bed-places by NUTS 2 regions
187	Number of establishments, bedrooms and bed-places by NUTS 3 regions (1990-2011)
188	Number of establishments, bedrooms and bed-places by degree of urbanisation and by NUTS 2 regions (from 2012 onwards)
189	Number of establishments, bedrooms and bed-places by coastal and non-coastal area and by NUTS 2 regions (from 2012 onwards)

Regional transport statistics	
Road freight	
190	Annual road freight transport by region of loading (1 000 t, Mio Tkm, 1 000 Jrmys)
191	Annual road freight transport by region of unloading (1 000 t, Mio Tkm, 1 000 Jrmys)
192	National annual road freight transport by regions of loading (NUTS 3) and by group of goods (1 000 t), from 2008 onwards
193	National annual road freight transport by regions of unloading (NUTS 3) and by group of goods (1 000 t), from 2008 onwards
194	National annual road freight transport by regions of loading (NUTS 3) and by group of goods (1 000 t), until 2007
195	National annual road freight transport by regions of unloading (NUTS 3) and by group of goods (1 000 t), until 2007
Other regional transport	
196	Road, rail and navigable inland waterways networks by NUTS 2 regions
197	Stock of vehicles by category and NUTS 2 regions
198	Victims in road accidents by NUTS 2 regions
199	Maritime transport of passengers by NUTS 2 regions
200	Maritime transport of freight by NUTS 2 regions
201	Air transport of passengers by NUTS 2 regions
202	Air transport of freight by NUTS 2 regions
203	Railway transport - national and international railway goods transport by loading/unloading NUTS 2 region
204	Railway transport - national and international railway passengers transport by loading/unloading NUTS 2 region
205	Maritime transport of passengers by NUTS 2 regions (questionnaire)
206	Maritime transport of freight by NUTS 2 regions (questionnaire)
207	Air transport of passengers by NUTS 2 regions (questionnaire)
208	Air transport of freight by NUTS 2 regions (questionnaire)

Regional labour market statistics	
	Regional population and economically active population - LFS annual series
209	Population aged 15 and over by sex, age and NUTS 2 regions (1 000)
210	Economically active population by sex, age and NUTS 2 regions (1 000)
211	Economic activity rates by sex, age and NUTS 2 regions (%)
212	Economically active population by sex, age, educational attainment level and NUTS 2 regions (1 000)
213	Regional employment - LFS annual series
214	Employment by sex, age and NUTS 2 regions (1 000) (lfst_r_lfe2emp)
215	Employment by age, economic activity and NUTS 2 regions (NACE Rev. 2) - 1 000
216	Employment by age, economic activity and NUTS 2 regions (1999-2008, NACE Rev. 1.1) - 1 000
217	Employment by age, professional status and NUTS 2 regions (1 000)
218	Employment by full-time/part-time, sex and NUTS 2 regions (1 000)
219	Employment by sex, age, educational attainment level and NUTS 2 regions (1 000)
220	Employment and commuting by NUTS 2 regions (1 000)
221	Employment rates by sex, age and NUTS 2 regions (%)
222	Average number of usual weekly hours of work in main job by sex, age and NUTS 2 regions (hours)
	Regional unemployment - LFS annual series
223	Unemployment by sex, age and NUTS 2 regions (1 000)
224	Unemployment rates by sex, age and NUTS 2 regions (%)
225	Long-term unemployment (12 months and more) by NUTS 2 regions
	Regional labour market disparities - LFS series and LFS adjusted series
226	Dispersion of regional employment rates of age group 15-64 by NUTS 3 regions (%)
227	Dispersion of regional unemployment rates by NUTS 3 regions (%)
	Regional job vacancy statistics (jvs)
228	Job vacancy statistics by occupation and NUTS 2 regions - annual data, NACE Rev. 2 (from 2008 onwards)
229	Job vacancy statistics by occupation and NUTS 2 regions - annual data, NACE Rev. 1.1 (2000-2008)
	Regional structure of earnings survey 2006
230	Mean annual earnings by NUTS 1 regions (enterprises with 10 employees or more) - NACE Rev. 1.1, C-O excluding L
231	Mean hourly earnings by NUTS 1 regions (enterprises with 10 employees or more) - NACE Rev. 1.1, C-O excluding L
	Regional structure of earnings survey 2010
232	Mean hourly earnings by NUTS 1 regions (enterprises with 10 employees or more) - NACE Rev. 2, B-S excluding O
233	Mean annual earnings by NUTS 1 regions (enterprises with 10 employees or more) - NACE Rev. 2, B-S excluding O

Regional labour costs statistics	
Labour costs survey 2008 and 2012 - regional data, NACE Rev. 2 activity	
234	Labour cost, wages and salaries, and direct remuneration by NUTS 1 regions - NACE Rev. 2
235	Structure of labour cost as % of total cost by NUTS 1 regions - NACE Rev. 2
236	Number of employees, hours actually worked and paid by NUTS 1 regions - NACE Rev. 2
237	Number of hours actually worked and paid per employee by NUTS 1 regions - NACE Rev. 2
238	Number of statistical units by NUTS 1 regions - NACE Rev. 2
Labour costs survey 2004 - regional data	
239	Labour cost, wages and salaries, and direct remuneration by NUTS 1 regions
240	Structure of labour cost as % of total cost by NUTS 1 regions
241	Number of employees, hours actually worked and paid by NUTS 1 regions
242	Number of hours actually worked and paid per employee by NUTS 1 regions
243	Number of statistical units by NUTS 1 regions
Labour costs survey 2000 - regional data	
244	Labour cost, wages and salaries and direct remuneration by NUTS 1 regions
245	Structure of labour cost as % of total cost by NUTS 1 regions
246	Number of employees, hours worked and paid by NUTS 1 regions
247	Number of hours worked and paid per employee by NUTS 1 regions
248	Number of statistical units by NUTS 1 regions
Regional information society statistics	
249	Households with access to the internet at home
250	Households with broadband access
251	Individuals who have never used a computer
252	Individuals who used the internet, frequency of use and activities
253	Individuals who used the internet for interaction with public authorities
254	Individuals who ordered goods or services over the internet for private use
255	Individuals who accessed the internet away from home or work

Regional environmental and energy statistics	
Regional waste statistics	
256	Municipal waste by NUTS 2 regions - pilot project data
257	Coverage rate of municipal waste collection by NUTS 2 regions - pilot project data
258	Regional water statistics
259	Freshwater resources by RBD
260	Water abstraction by RBD
261	Water use by RBD
262	Population connected to public water supply by RBD
263	Population connected to wastewater collection and treatment systems by RBD
264	Treatment capacity of wastewater treatment plants by RBD
265	Treatment plants by type of treatment and RBD
266	Wastewater generation and discharge by RBD
Other regional environmental statistics	
267	Energy: primary production and final consumption by NUTS 2 regions - 1 000 tonnes of oil equivalent
268	Specific transport parameters (NUTS2)
Energy statistics - heating degree days (nrg_esdgr)	
269	Heating degree-days by NUTS 2 regions - monthly data (nrg_esdgr_m)
270	Heating degree-days by NUTS 2 regions - annual data (nrg_esdgr_a)
Regional poverty and social exclusion statistics	
271	People at risk of poverty or social exclusion by NUTS 2 regions
272	People living in households with very low work intensity by NUTS 2 regions (population aged 0 to 59 years)
273	Severe material deprivation rate by NUTS 2 regions
274	At-risk-of-poverty rate by NUTS 2 regions
Regional crime statistics	
275	Crimes recorded by the police by NUTS 3 regions

El documento *Cataluña Sur: Región del Conocimiento* fundamenta la necesidad de que Cataluña desarrolle una política regional interna propia, con un sistema de toma de decisiones de ámbito regional sobre planificación y desarrollo del cual formarían parte las comarcas meridionales de Cataluña. El texto también plantea los elementos que este sistema debería tener a partir de la oportunidad que representa la política europea de cohesión y desarrollo regional, centrada en la especialización inteligente (RIS3), la cual permite identificar las regiones con actividad económica y social basada en el conocimiento.

La política regional europea facilita la identificación de la Cataluña Sur como región del conocimiento, y hace posible la **definición operativa de la región Cataluña Sur**. Esta es, en primer lugar, una necesidad que surge *de abajo arriba* a partir de la inquietud y demanda manifestadas recurrentemente por diferentes estamentos de la sociedad de las comarcas meridionales de Cataluña cada vez que se debía tomar una decisión estratégica de alcance regional (en infraestructuras, en salud, en turismo, en implantación industrial, en desarrollo de una visión de futuro compartida...); pero también lo es, como muestra el documento, *de arriba abajo*, para permitir una mejor aplicación de las políticas europeas de crecimiento con cohesión. Así, el documento plantea la conveniencia de definir la región Cataluña Sur con atributos propios de una región NUTS2 y analiza las ventajas y las desventajas de cada opción, así como las principales fortalezas y debilidades de la región y las dificultades a superar.

Con el proyecto descrito en este documento, la Cátedra Universidad y Región del Conocimiento de la Universitat Rovira i Virgili asume la misión de **facilitar y contribuir a la organización de un sistema de gobernanza para la Cataluña Sur como región del conocimiento**. Por ello, el texto también describe el plan de actuación que la Cátedra desarrolla para ayudar a definir la región Cataluña Sur.

